

Zielona Góra, 7 grudnia 2017 roku

WAG-III.261.7.2017

WAG-III.AN

Do wiadomości Wykonawców

Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług prawnych dla Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Zielonej Górze, wpłynęły zapytania dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniem.

Pytanie 1

Specyfikacja przewiduje minimum 5 lat doświadczenia zawodowego w świadczeniu obsługi prawnej w zakresie ochrony zdrowia na rzecz podmiotów należących do sektora finansów publicznych. Czy jest to kryterium wymagane od wykonawcy (lub konsorcjum), czy od radcy prawnego wskazanego w ofercie, jeżeli nie będzie nim sam wykonawca.

Powyższa wątpliwość rodzi się na tle zapisów :

- a) Rozdział I pkt 1: „ ... świadczenie pomocy prawnej (...) będzie wykonywane przez jednego radcę prawnego/adwokata...”,
- b) § 2 pkt 2 umowy, w którym wykonawca zobowiązuje się, że umowę będzie wykonywał wskazany w ofercie radca prawny/adwokat,
- c) Rozdziału II pkt 2 in fine: ”... wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcom.....”
- d) Rozdziału IV pkt 3 ppkt 2, gdzie określono, iż zmiana osób świadczących usługę może powodować zmianę umowy pod warunkiem, że nowe osoby wykażą się doświadczeniem w świadczeniu obsługi prawnej w zakresie ochrony zdrowia na rzecz podmiotów należących do sektora finansów publicznych oraz gdzie
- e) Rozdziału IV pkt 3 ppkt 2, gdzie dopuszcza się zmianę umowy w wypadku rozwiązania stosunku pracy wykonawcy z osobą biorącą udział w wykonywaniu zamówienia.

Odpowiedź:

Przedmiotowe kryterium jest wymagane od osoby, która będzie uczestniczyć w realizacji zamówienia, co zostało określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie 2

Specyfikacja przewiduje wykonywanie umowy przez jednego radcę prawnego/adwokata, a jednocześnie dopuszcza w rozdziale II pkt 2 możliwość powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom.

Zgodnie z art. 2 pkt 9b ten ostatni zapis wydaje się poprawny, a zapis w rozdziale I pkt 1 specyfikacji sprzeczny z definicją umowy o podwykonawstwie – nie dopuszczającym powierzenia całości zamówienia publicznego podwykonawcom. Wobec sprzecznych zapisów

(rozdział I pkt 1 i rozdział II pkt 2), który z tych zapisów należy brać pod uwagę, jako właściwy przy składaniu oferty? Z dalszych zapisów specyfikacji (vide rozdział V pkt 3 ppkt 2, gdzie mowa o zmianie **osób**, a nie **osoby**) można wyciągnąć wniosek, że umowę może wykonywać kilku podwykonawców. Taki zapis byłby więc zgodny z art. 2 pkt 9b pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga świadczenia usługi przez jednego Radcę Prawnego lub Adwokata. Jednocześnie dopuszczając podwykonawstwo w przedmiotowym zamówieniu, możliwym jest powierzenie całości zamówienia dla podwykonawcy (ustawa nie wyklucza takiej możliwości). Z kolei w Rozdziale II. pkt 2 SIWZ mowa jest o powołaniu się na zasoby innych podmiotów, co zostało odrębnie uregulowane w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 3

Czy zamawiający dopuszcza zmianę § 8 ust. 3 umowy poprzez wykreślenie : „ ...z wyjątkiem opłat sądowych i zaliczek, które będą wymagane przez sąd ...”, bowiem opłaty sądowe i wydatki z mocy prawa obciążają stronę postępowania , a nie jej pełnomocnika.

Ponadto z zapisu wynika *a contrario*, że wydatki na zaliczki dla komorników na postępowanie egzekucyjne będą wliczane do wynagrodzenia radcy prawnego/adwokata, co także jest sprzeczne z zapisami stosownych ustaw dotyczących postępowania egzekucyjnego.

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że opłaty i zaliczki dla komorników w postępowaniu egzekucyjnym ponosi Zamawiający.

Pytanie 4

Czy zamawiający dopuszcza zmianę § 12 ust. 3, zdanie drugie umowy poprzez dookreślenie zawartego tam sformułowania: z obecnego zapisu nie wynika wprost, czy rygor nieważności dotyczy formy pisemnej, czy konieczności zawarcia uzasadnienia.

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Rygor nieważności umowy odnosi się zarówno do formy pisemnej, jak i zawarcia uzasadnienia.

Pytanie 5

Czy zapis § 15 ust. 4 oraz 5 dopuszczają wykonywanie umowy przez kilka osób i czy wobec tego nie są sprzeczne z zapisem rozdziału I pkt 1 SIWZ? Wobec tych sprzeczności, jaki będzie ostatecznie zapis § 15 ust. 4 i 5 umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga świadczenia usługi przez jednego Radcę Prawnego lub Adwokata. Użycie wyrażenia „osoby” dotyczy wszystkich osób, które będą realizowały usługę, w tym osobę wskazaną w § 2 ust. 2 umowy, jak i osobę zastępującą, o której mowa w § 9 ust. 2 umowy.

Przewodnicząca Komisji Przetargowej
LOW NFZ w Zielonej Górze

Urszula Ruszel

p.o. DYREKTORA
Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Zielonej Górze

Piotr Bromber (Kierownik Zamawiającego)