

DO 073-24/2012



474375623

**DECYZJA Nr 246/2012****Dyrektora Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Zielonej Górze****z dnia 27 kwietnia 2012 roku.**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, ze zm.), w związku z art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Panią Krystynę Gretkierewicz, udzielającą świadczeń medycznych w ramach przedsiębiorstwa działającego pod firmą: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Pogotowie Żarskie z siedzibą w Żarach, od rozstrzygnięcia postępowania nr 04-12-000150/RTM/16/1/08/12/1 prowadzonego w trybie konkursu ofert, na zawieranie umów o udzielanie w rejonie żagańskim świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ratownictwo medyczne – rejon żagański wraz z dyspozytornią, Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia **nie uwzględnił w całości odwołania od rozstrzygnięcia postępowania nr 04-12-000150/RTM/16/1/08/12/1, przeprowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie w rejonie żagańskim świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ratownictwo medyczne – rejon żagański wraz z dyspozytornią.**

**UZASADNIENIE**

Zarządzeniem Nr 39/2012 z dnia 16.02.2012 roku w sprawie ogłoszenia konkursu ofert na zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w 2012 r., w rodzaju: ratownictwo medyczne, Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie w trybie konkursu ofert na zawarcie umowy o udzielanie w rejonie żagańskim świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ratownictwo

medyczne – rejon żagański wraz z dyspozytornią. Postępowanie to prowadzone było pod numerem: 04-12-000150/RTM/16/1/08/12/1.

Szczegółowe warunki wymagane od oferentów oraz warunki udzielania świadczeń, objętych przedmiotem postępowania, ustalone zostały w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ratownictwa medycznego (Dz.U. Nr 139, poz. 1137) oraz w zarządzeniu nr 71/2011/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 października 2011 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: ratownictwo medyczne. Natomiast kryteria oceny ofert określone zostały przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w zarządzeniu nr 54/2011/DSOZ z dnia 30 września 2011 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zmianami).

W ramach ogłoszonego postępowania oferty złożyli Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital im. dr n. med. R. Śmigielskiego sp. z o.o. z siedzibą w Skwierzynie, Pani Krystyna Gretkierewicz, udzielająca świadczeń medycznych w ramach przedsiębiorstwa działającego pod firmą: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Pogotowie Żarskie z siedzibą w Żarach oraz 105 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Żarach. Wszystkie oferty zostały złożone w terminie. W trakcie postępowania Komisja konkursowa, powołana przez Dyrektora Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia – zarządzeniem nr 40/2012 z dnia 16.02.2012 roku, odrzuciła oferty złożone przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital im. dr n. med. R. Śmigielskiego sp. z o.o. z siedzibą w Skwierzynie oraz przez Panią Krystynę Gretkierewicz, udzielającą świadczeń medycznych w ramach przedsiębiorstwa działającego pod firmą: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Pogotowie Żarskie z siedzibą w Żarach. Protest na odrzucenie oferty nr 04-12-000150/RTM/16/1/08/12/1/3/0416 wniósł Oferent - Pani Krystyna Gretkierewicz. Wniesiony protest został uwzględniony przez Komisję konkursową, w konsekwencji oferta złożona przez Panią Krystynę Gretkierewicz była rozpatrywana w dalszej części postępowania konkursowego.

W części niejawnego konkursu ofert nr 04-12-000150/RTM/16/1/08/12/1 Komisja konkursowa przeprowadziła negocjacje z Panią Krystyną Gretkierewicz, udzielającą świadczeń medycznych w ramach przedsiębiorstwa działającego pod firmą: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Pogotowie Żarskie z siedzibą w Żarach oraz 105 Szpitalem

Wojskowym z Przychodnią Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Żarach. Obaj oferenci zdecydowali się obniżyć zaproponowane w ofertach ceny za osobodzień (ceny ryczałtowe), przy czym 105 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Żarach zaproponował ceny niższe niż Pani Krystyna Gretkierewicz.

W części niejawnego postępowania nr 04-12-000150/RTM/16/1/08/12/1 Komisja konkursowa dokonała ostatecznego porównania i oceny obu ofert. Na podstawie sporządzonego przez Komisję konkursową rankingu końcowego, Pani Krystyna Gretkierewicz oraz 105 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Żarach uzyskali taką samą liczbę punktów, tj. 64.

W dniu 13 kwietnia 2012 roku Komisja konkursowa dokonała rozstrzygnięcia postępowania nr 04-12-000150/RTM/16/1/08/12/1, prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie w rejonie żagańskim świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ratownictwo medyczne – rejon żagański wraz z dyspozytornią, poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez 105 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Żarach. Rozstrzygnięcie postępowania zostało prawidłowo ogłoszone.

W dniu 20 kwietnia 2012 roku Oferent - Pani Krystyna Gretkierewicz wniosła pisemne odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 04-12-000150/RTM/16/1/08/12/1. Odwołanie zostało wniesione przez Oferenta w terminie. W przedmiotowym odwołaniu Oferent podniósł zarzut:

- 1) naruszenia normy wynikającej z art. 148 i art. 149 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, poprzez porównanie ofert z pominięciem kryteriów wskazanych w tych przepisach, w szczególności ceny i jej kalkulacji, co zdaniem Oferenta skutkowało wyborem oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą,
- 2) naruszenia normy wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wskutek naruszenia zasady równego traktowania oferentów i zasady uczciwej konkurencji, w wyniku nie przeprowadzenia negocjacji równoległe z dwoma oferentami przez dwa zespoły negocjacyjne, co zdaniem Oferenta przyjęte jest w tego rodzaju procedurach w innych oddziałach wojewódzkich NFZ,

- 3) naruszenia normy wynikającej z art. 142 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w wyniku przeprowadzenia przez Komisję konkursową negocjacji, w sytuacji gdy oferta złożona przez Odwołującą się była ofertą zawierającą najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia,
- 4) naruszenia normy wynikającej z art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, poprzez dokonanie wyboru oferty, która nie gwarantuje najkorzystniejszych warunków udzielania świadczeń.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty Oferent zażądał:

- wstrzymania zawarcia umowy do czasu rozpatrzenia odwołania,
- niezwłocznego wyznaczenia terminu w celu zapoznania się z dokumentacją konkursową,
- dokonania ponownej oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2012 roku obaj oferenci tj. Pani Krystyna Gretkierewicz oraz 105 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Żarach zostali zawiadomieni o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami sprawy.

Po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Oferenta - Panią Krystynę Gretkierewicz, Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia zważył, co następuje:

Na podstawie przepisu art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ww. ustawy. Zgodnie z przepisem art. 154 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu (ust. 1). Odwołanie rozpatrywane jest w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego

rozpatrzenia (ust. 2). Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu (ust. 3).

Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia rozpatrując odwołanie Oferenta - Pani Krystyny Gretkierewicz od rozstrzygnięcia postępowania nr 04-12-000150/RTM/16/1/08/12/1, poddał szczegółowej analizie całość dokumentacji zgromadzonej w ramach przedmiotowego postępowania, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia tego postępowania.

Przed szczegółowym odniesieniem się do zarzutów podniesionych przez Oferenta, Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wyjaśnia, że zgodnie z przepisem art. 154 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych *wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia*. W konsekwencji żądanie złożone przez Oferenta – Panią Krystynę Gretkierewicz, dotyczące wstrzymania zawarcia umowy do czasu rozpatrzenia odwołania, należy uznać za bezprzedmiotowe, bowiem wstrzymanie zawarcia umowy następuje z mocy ustawy i nie wymaga w tym zakresie podjęcia przez Zamawiającego – jakichkolwiek czynności. Ponadto, w wyniku wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia postępowania, nie jest dopuszczalne ponowne przeprowadzenie oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Należy bowiem podkreślić, że ewentualne uwzględnienie wniesionego odwołania skutkuje przeprowadzeniem ponownego postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (stanowisko wynikające z odpowiedniego stosowania przepisu art. 154 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych). W tym stanie rzeczy żądanie Oferenta, dotyczące ponownego przeprowadzenia oceny ofert - w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, należy uznać za pozbawione podstaw prawnych.

Dokumentacja z zakończonego postępowania konkursowego została udostępniona Oferentowi – Pani Krystynie Gretkierewicz w dniu 24 kwietnia 2012 roku, w zakresie wynikającym z utrwalonego stanowiska sądów administracyjnych. W dniu 25 kwietnia 2012 r. Odwołująca złożyła pisemne uzupełnienie odwołania, w którym w całości podtrzymała swoje dotychczasowe zarzuty i ich uzasadnienie.

Odnosząc się wprost do zarzutów podniesionych przez Odwołującego się, Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia stwierdza, co następuje.

W ocenie Zamawiającego bezpodstawny jest zarzut naruszenie normy wynikającej z przepisu art. 148 i art. 149 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, poprzez porównanie ofert z pominięciem kryteriów wskazanych w tych przepisach, w szczególności ceny i jej kalkulacji, co zdaniem Oferenta skutkowało wyborem oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą. Uzasadniając ten zarzut Oferent – Krystyna Gretkierewicz wskazała, że Komisja konkursowa dokonała wyboru oferty, która podlegała odrzuceniu, z uwagi na rażąco niską cenę. Zdaniem Pani Krystyny Gretkierewicz, zaproponowane przez nią w wyniku negocjacji ostateczne ceny oferty, zostały ustalone na poziomie minimalnym dla świadczeń ratownictwa medycznego. W tym stanie rzeczy, Pani Krystyny Gretkierewicz stwierdza, że skoro jej oferta została ostatecznie skalkulowana na minimalnym poziomie cenowym, to zaproponowanie przez konkurenta niższej ceny – oznacza, że jest to cena rażąco niska. Niestety, w swoim uzasadnieniu Pani Krystyna Gretkierewicz nie przedstawia w zasadzie żadnych argumentów, na potwierdzenie swojego stanowiska, że ostatecznie zaproponowane przez nią ceny są rzeczywiście cenami minimalnymi. W zamian za to, Odwołująca się wskazuje, że skoro w poprzednim postępowaniu konkursowym, które prowadzone było przez Zamawiającego w tym samym przedmiocie (postępowanie nr 04-11-001597/RTM/16/ 1/08/12/1), jej konkurent wskazał dla zespołu specjalistycznego koszt doboryczałtu w kwocie 3440,00 zł, a dla zespołu podstawowego w kwocie 2581,00 zł, to należy to uznać za rzeczywisty koszt wykonania tych świadczeń. W konsekwencji zaproponowanie niższych stawek musi oznaczać, że są to stawki poniżej rzeczywistego kosztu wykonania tych świadczeń, a tym samym stawki rażąco niskie, co zdaniem Odwołującej się powinno skłonić Komisję konkursową do odrzucenia tej oferty.

Zdaniem organu I instancji, niczym nieuzasadnione jest założenie przyjęte przez Odwołującą się, że ceny zaproponowane w poprzednim postępowaniu na rejon żagański wraz z dyspozytornią (postępowanie nr 04-11-001597/RTM/16/1/08/12/1), są rzeczywistymi kosztami wykonywania świadczeń w tym rejonie operacyjnym. W konsekwencji zaproponowanie niższych stawek musi oznaczać, że jest to rażąco niska cena. Gdyby przyjął to stanowisko - za kryterium ustalania rażąco niskiej ceny, to obie oferty należałoby uznać, za zawierające rażąco niskie ceny. Niestety tak sformułowane przez Panią Krystynę

Gretkierewicz kryterium rażąco niskiej ceny, w żaden sposób nie koresponduje ze stanowiskiem Odwołującej się, zgodnie z którym cyt.: *„Cena zaproponowana przez odwołującą się była ustalona na poziomie minimalnym dla świadczeń ratownictwa medycznego. Cena ta ustalona została w drodze negocjacji z uwzględnieniem rzeczywistych kosztów wykonania świadczenia, przy uwzględnieniu możliwości rzetelnej realizacji zobowiązania”*. W tym miejscu należy wskazać, że w ramach przeprowadzonych negocjacji Pani Krystyna Gretkierewicz ostatecznie zaproponowała dla zespołu specjalistycznego cenę doboryczałtu w kwocie 3350,00 zł, a dla zespołu podstawowego w kwocie 2350,00 zł. Zatem, ostatecznie zaproponowane ceny, które określone zostały przez Odwołującą się – jako ceny minimalne, za które można jeszcze prawidłowo wykonać przedmiotowe świadczenia, są niższe od cen zaproponowanych w poprzednim postępowaniu na rejon żagański wraz z dyspozytornią (postępowanie nr 04-11-001597/RTM/16/1/08/12/1), które w ocenie Pani Krystyny Gretkierewicz są rzeczywistymi kosztami wykonywania świadczeń w tym rejonie operacyjnym, a więc granicą rażąco niskiej ceny. Niestety, Pani Krystyna Gretkierewicz nie wyjaśnia tych rozbieżności w uzasadnieniu swojego odwołania, ostatecznie również nie wskazuje, które z cen należy według Odwołującej się uznać za rażąco niskie. Nie ulega przy tym wątpliwości, że obie grupy cen nie mogą jednocześnie stanowić rażąco niskich cen. Pomimo tak niekonsekwentnego stanowiska Odwołującej się, Zamawiający dokonał kontroli w zakresie ustalenia, czy zaproponowane w ramach negocjacji ostateczne ceny, nie stanowiły rażąco niskiej ceny.

W przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ustawodawca nie zdefiniował pojęcia „rażąco niska cena”. Brak jest również w tym zakresie orzecznictwa sądowego. W konsekwencji podejmując próbę zdefiniowania pojęcia „rażąco niska cena”, należy posiłkować się wypracowanym orzecznictwem sądów powszechnych, jakie zostało ukształtowane w oparciu o ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z ugruntowanym w tym zakresie stanowiskiem przyjmuje się, że **jest to cena, która jest nierealistyczna i niewiarygodna w porównaniu z cenami rynkowymi podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**. W taki sposób określił to Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 28 kwietnia 2008 r. (sygn. akt: XIX Ga 128/08). Z kolei we wcześniejszym wyroku tego sądu – z dnia 30 stycznia 2007 r. (sygn. akt: XIX Ga 3/07) – stwierdzono, że o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł

rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. **Rażąco niska cena jest to zatem cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych.** Jako przykład takiej sytuacji sąd wskazał oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia, albo oferowanie usług za symboliczną kwotę, przy czym wskazał, że jeśli jedynym kryterium wyboru oferty jest cena, nie sposób oczekiwać od zamawiającego, by wybrał ofertę o wiele droższą, jeśli istnieje możliwość sfinansowania zamówienia za cenę niższą. Sąd nadmienił, że głównym celem ustawy – Prawo zamówień publicznych jest zapewnienie prawidłowości wydawania środków publicznych, a nie zapewnienie przestrzegania zasad konkurencji między przedsiębiorcami.

**Cena rażąco niska to cena nie tylko odbiegająca od ceny rynkowej, ale również taka cena, za którą nie można wykonać danego zamówienia, przy założeniu, że wykonawca zastosował wszelkie możliwe oszczędności** (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 13 czerwca 2007 r. UZP/ZO/0-666/07). Należy podkreślić, że istota rażąco niskiej ceny sprowadza się raczej do zaoferowania ceny spekulacyjnej, a więc takiej, która dla wykonawcy rodzi ryzyko niewywiązania się z kontraktu, zaś dla zamawiającego ryzyko nieuzyskania zamawianego świadczenia.

W wyniku przeprowadzonych negocjacji Pani Krystyna Gretkierewicz, udzielająca świadczeń medycznych w ramach przedsiębiorstwa działającego pod firmą: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Pogotowie Żarskie zaproponowała dla zespołu specjalistycznego cenę doboryczałtu w kwocie 3350,00 zł, a dla zespołu podstawowego w kwocie 2350,00 zł. 105 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Żarach zaproponował dla zespołu specjalistycznego cenę doboryczałtu w kwocie 3000,00 zł, a dla zespołu podstawowego w kwocie 2240,00 zł. W ocenie organu, ceny ostatecznie zaproponowane przez 105 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Żarach, nie można uznać za ceny niewiarygodne, a tym samym oderwane całkowicie od realiów rynkowych. Ponadto, porównanie cen ostatecznie zaproponowanych przez Odwołującą się z cenami zaproponowanymi przez konkurenta, nie daje podstaw do stwierdzenia, że ceny zaproponowane przez 105 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Żarach – są cenami nierealistycznymi i niewiarygodnymi. Dokonując porównania cen zaproponowanych przez 105 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Żarach, z cenami obowiązującymi w innych rejonach operacyjnych, Dyrektor Oddziału uwzględnił fakt,

iż w znacznej części rejonów operacyjnych, nie w pełni działają jeszcze mechanizmy rynkowe, bowiem w ramach zakończonych w tych rejonach postępowaniach konkursowych były złożone pojedyncze oferty. W konsekwencji brak bezpośredniej konkurencji, nie skłaniał oferentów do obniżania cen proponowanych w ofertach. Zasadniczo odmienna sytuacja wystąpiła w kilku rejonach operacyjnych, w których złożonych zostało dwie lub więcej ofert. W tym rejonach operacyjnych mechanizmy rynkowe wymusiły na oferentach obniżanie cen w ramach prowadzonych negocjacji. Działanie mechanizmów rynkowych w ramach konkursów ofert w rodzaju ratownictwo medyczne, jest stosunkowo nowym zjawiskiem, które w ramach procesu konkurencji skłania oferentów do proponowania cen kalkulowanych na poziomie rzeczywistych kosztów realizacji tych świadczeń. Zdaniem organu, w tym stanie rzeczy nie wystąpiły przesłanki, które uzasadniałyby obowiązek podjęcia przez Komisję konkursową czynności zmierzających do ustalenia kosztów, jakie ponoszone będą do wykonania świadczeń, stanowiących przedmiot postępowania nr 04-12-000150/RTM/16/1/08/12/1. Zdaniem organu, ceny doboryczałtu ostatecznie zaproponowane przez 105 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Żarach, nie są cenami rażąco niskimi, ich ostatecznie skalkulowana wysokość jest wynikiem prawidłowo działających mechanizmów rynkowych. W konsekwencji Dyrektor Oddziału za bezpodstawny uznał zarzut naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

Zdaniem organu, za bezpodstawny należy również uznać zarzut naruszenia normy wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wskutek nie przeprowadzenia negocjacji równoległe z oboma oferentami przez dwa zespoły negocjacyjne, co zdaniem Oferenta przyjęte jest w tego rodzaju procedurach - w innych oddziałach wojewódzkich NFZ. Należy podkreślić, że przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz postanowienia zarządzenia nr 46/2011/DSOZ Prezesa NFZ w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jak również postanowienia „Regulaminu pracy komisji prowadzącej postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej”, nie nakładają na komisję konkursową obowiązku równoległego prowadzenia negocjacji z oferentami. Obowiązek taki nie wynika również z „Procedury postępowania w sprawie zawarcia umów w rodzaju ratownictwo medyczne na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych”. W tym

stanie rzeczy, organ nie stwierdził naruszenia przez Komisję konkursową zasad prowadzenia konkursu ofert.

Za nieuzasadniony organ uznał również zarzut naruszenia normy wynikającej z przepisu art. 142 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w wyniku przeprowadzenia przez Komisję konkursową negocjacji, w sytuacji gdy oferta złożona przez Odwołującą się była ofertą zawierającą najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W uzasadnieniu odwołania Oferent – Krystyna Gretkierewicz nie zdecydowała się już jednak wyjaśnić, co stanowiło podstawę do stwierdzenia, że złożona przez nią oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

Należy podkreślić, że złożenie w ofercie niższej ceny niż konkurenci, w żadnym razie nie stoi na przeszkodzie przeprowadzeniu przez Komisję konkursową negocjacji w części niejawnego konkursu ofert. Celem przyznania przez ustawodawcę komisji konkursowej – prawa do przeprowadzenia negocjacji, było przede wszystkim stworzenie zamawiającemu możliwości uzyskania jak najkorzystniejszej ceny za świadczenia zdrowotne, będące przedmiotem danego postępowania konkursowego. Odwołująca się najwyraźniej zapomina, że środki na finansowanie umów w rodzaju ratownictwo medyczne, wojewoda przekazuje Narodowemu Funduszowi Zdrowia w formie dotacji celowej w trybie i na zasadach określonych w przepisach o finansach publicznych. W konsekwencji zamawiający będąc zobowiązany do racjonalnego gospodarowania, przekazany przez Wojewodę środkami publicznymi, powinien dążyć do uzyskania jak najkorzystniejszej ceny za oferowane mu świadczenia opieki zdrowotnej. Niewątpliwie przystąpienie do negocjacji jest jednym z mechanizmów wolnego rynku. Odwołująca formułując przedmiotowy zarzut wyraźnie wskazuje, że jej zdaniem brak było uzasadnienia do przeprowadzenia negocjacji, bowiem złożona przez nią oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Porównując ceny zaoferowane przez Oferenta Krystynę Gretkierewicz, z jej ostatecznymi cenami zaoferowanymi w trakcie negocjacji, trudno nie stwierdzić, że Odwołująca co najmniej mija się z prawdą twierdząc, że jej pierwotna oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Nie ulega wątpliwości, że przeprowadzone negocjacje – jako element mechanizmu wolnorynkowego, spełniły swoją funkcję, bowiem obaj oferenci zdecydowali się obniżyć swoje ceny. W tym miejscu warto pamiętać, że oferenci przystępujący do negocjacji, nie znają ocen rankingu otwarcia oraz cen przedstawionych w konkurencyjnych ofertach, co oznacza, że są skłonni obniżyć własną ceną, bowiem nie są w stanie dokonać prawidłowej

kalkulacji, poprzez porównanie własnej oferty z ofertami konkurencyjnymi. Z tych też przyczyn, przeprowadzenie negocjacji w części niejawnego konkursu ofert, stanowi element wzmacniający zasadę konkurencyjności. W ocenie organu, Komisja konkursowa nie może naruszyć przepisu art. 142 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wskutek skorzystania z ustawowego uprawnienia – w postaci przystąpienia do negocjacji z oferentami w części jawnego konkursu ofert. W tym stanie rzeczy organ nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że przeprowadzenie negocjacji w ramach postępowania nr 04-12-000150/RTM/16/1/08/12/1, stanowi naruszenie zasad przeprowadzania postępowań konkursowych.

Niezrozumiałą jest zarzut Odwołującej się – w postaci naruszenia normy wynikającej z przepisu art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wskutek dokonania wyboru oferty, która nie gwarantuje najkorzystniejszych warunków udzielania świadczeń. Niestety Pani Krystyna Gretkierewicz nie wyjaśniła w uzasadnieniu wniesionego odwołania, dlaczego oferta złożona przez 105 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Żarach nie gwarantuje najkorzystniejszych warunków udzielania świadczeń w rodzaju ratownictwo medyczne. W ocenie organu, wybrana przez Komisję konkursową oferta 105 Szpitala Wojskowego z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Żarach, zapewnia ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich dostępność oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

W ocenie organu, w ramach postępowania nr 04-12-000150/RTM/16/1/08/12/1 nie miało miejsca nierówne traktowanie któregoś z oferentów, zaś samo postępowanie prowadzone było przez Komisję konkursową - w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Wobec braku podstaw do stwierdzenia naruszenia przepisu art. 134 ust. 1, art. 142 ust. 5 i 6 oraz art. 148 w zw. z art. 149 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, jak również innych ustawowo określonych zasad przeprowadzania postępowań w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, należało orzec jak w sentencji.

**Pouczenie:**

*Od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego*

*Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Podgórnej 9B, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.*

**DYREKTOR**  
Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Zielonej Górze

*Stanisław Łobacz*

Otrzymują:

1. Pani Krystyna Gretkierewicz, udzielająca świadczeń medycznych w ramach przedsiębiorstwa działającego pod firmą: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Pogotowie Żarskie z siedzibą w Żarach przy ul. Serbskiej 58;
2. 105 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Żarach przy ul. Domańskiego 2.

Do wiadomości:

1. Pan Marcin Jabłoński - Wojewoda Lubuski;
2. A/a.