

Znak: WOKS.II.422.5.2018

DECYZJA nr 14/2018/KO**Dyrektora Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Zielonej Górze****z dnia 23 kwietnia 2018 roku.**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 ze zm.), w związku z art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, po rozpatrzeniu odwołania z dnia 12 marca 2018 r. (data wpływu do Funduszu: 13 marca 2018r.) wniesionego przez Specjalistyczne Centrum Medyczne „Urolog” Bromber, Halińska Spółka Jawna z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Anieli Krzywoń 2, zwanego dalej „Oferentem”, od rozstrzygnięcia postępowania nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01, które prowadzone było w trybie konkursu ofert, na zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie szpitalne, w zakresie: chirurgia ogólna – zespół chirurgii jednego dnia na obszarze grupy powiatów: krośnieńskiego, nowosolskiego, zielonogórskiego, żagańskiego, żarskiego, wschowskiego, m. Zielona Góra, Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia – **oddala odwołanie Oferenta.**

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Nr 6/2018 z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie ogłoszenia konkursów ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w latach 2018 – 2021, w rodzaju: leczenie szpitalne, Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie w trybie konkursu ofert, na zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie szpitalne, w zakresie: chirurgia ogólna – zespół chirurgii jednego dnia na obszarze grupy powiatów: krośnieńskiego, nowosolskiego, zielonogórskiego, żagańskiego, żarskiego, wschowskiego, m. Zielona Góra. Postępowanie to prowadzone było pod numerem: 04-18-000094/LSZ/03/1 /03.4500.032.02/01.

W ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert wskazano, że wartość zamówienia wynosi nie więcej niż 1 101 697,00 zł, na okres rozliczeniowy od dnia 1 kwietnia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r., zaś maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogą zostać zawarte po przeprowadzeniu postępowania w ramach wskazanego postępowania, określona została na 1 umowę. Wskazano również okres obowiązywania umów: od 1 kwietnia 2018 roku do 30 czerwca 2021 roku.

Postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o przepisy:

- 1) Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 roku r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (j.t. Dz.U. z 2017r., poz. 2259),
- 2) Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016, poz. 1372 z póź.zm.),
- 3) Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1980 ze zm.),
- 4) Zarządzenia Nr 119/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 listopada 2017 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne,
- 5) Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (z póź.zm.),
- 6) Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz. U. z 2016r., poz. 1146 z późn.zm.).

W ramach ogłoszonego postępowania oferty złożyli:

1. Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o., ul. Henrykowska 1, 67-300 Szprotawa (oferta nr 04-18- 000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/1/0403),
2. Specjalistyczne Centrum Medyczne „UROLOG” Bromber, Halińska sp.jawna, ul. Anieli Krzywoń 2, 65-001 Zielone Góra (oferta nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/2/0403)
3. ALDEMED CENTRUM MEDYCZNE sp. z o.o., ul. Aleja Niepodległości 1, 65-140 Zielona Góra (oferta nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/3/0403),

Wszystkie oferty zostały złożone w terminie.

Dokonano również ich oceny pod względem formalno – prawnym:

1.Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o., ul.Henrykowska 1, 67-300 Szprotawa (oferta nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/1/0403) – Komisja konkursowa w rodzaju leczenie szpitalne w dniu 01.02.2018r. wezwała oferenta do usunięcia braków formalnych dotyczących braku zastrzeżenia o prawie Funduszu do przeprowadzenia kontroli na zasadach określonych w ustawie w dołączonej do oferty umowach z podwykonawcami: Szpital na Wyspie sp. z o.o, Diagnostyk sp.z o.o., Affidea sp. z o.o. Termin usunięcia braków ustalono na dzień 06 lutego 2018r. Wezwanie do usunięcia braków przekazano drogą poczty elektronicznej na podany w ofercie adres e-mail. Dostarczenie wezwania zostało potwierdzone.

Dnia 06 lutego 2018r. uzupełnienie oferty zostało nadane na poczcie. W dniu 08 lutego 2018r. do Komisji konkursowej wpłynęło żądane uzupełnienie braków formalnych oferty.

W dniu 08 lutego 2018r. Oferent został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących udzielonych odpowiedzi na pytania ankietowe w ofercie, dotyczące personelu lekarskiego, wyników kontroli oraz realizacji umowy w dniu złożenia oferty. Termin przekazania wyjaśnień

ustalono na dzień 13 lutego 2018r. Pismo przekazano na wskazany w ofercie adres e-mail, uzyskując potwierdzenie otrzymania.

W dniu 12 lutego 2018r. do Komisji konkursowej zostało przekazane wyjaśnienie Oferenta. Na ich podstawie dokonano zmiany udzielonych odpowiedzi na pytania ankietowe, o czym Oferent został poinformowany pismem z dnia 14 lutego 2018r. Pismo przekazano na wskazany w ofercie adres e-mail, uzyskując potwierdzenie otrzymania.

W dniu 02 marca 2018r. Zespół do przeprowadzenia weryfikacji oferenta dokonał weryfikacji w planowanym miejscu udzielania świadczeń. Wyniki Weryfikacji Oferenta potwierdzono protokołem.

2. Specjalistyczne Centrum Medyczne „UROLOG” Bromber, Halińska sp.jawna, ul. Anieli Krzywoń 2, 65-001 Zielona Góra (oferta nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/2/0403) – Komisja konkursowa w rodzaju leczenie szpitalne w dniu 31 stycznia 2018r. wystąpiła do oferenta z zapytaniem o podstawę prawną do jednoosobowej reprezentacji przez Panią Halinę Halińską, gdyż zgodnie z wpisem w Rejestrze Przedsiębiorców – Krajowym Rejestrze Sądowym (nr wpisu 0000213444), *oświadczenia woli w imieniu spółki będą składane i podpisywane jednoosobowo przez każdego ze wspólników (...) do kwoty 30 000zł (...) - a powyżej tej sumy oświadczenia będą składane i podpisywane przez wszystkich wspólników łącznie*. Wyjaśnienie zostało przekazane za pomocą poczty elektronicznej na wskazany w ofercie adres e-mail. Dostarczenie wezwania zostało potwierdzone.

W dniu 02 lutego 2018r. do Komisji konkursowej złożone zostało wyjaśnienie wraz z potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopią uchwały wspólników SCM Urolog sp.j. upoważniającą Panią Halinę Halińską do jednorodowego reprezentowania podmiotu.

W dniu 06 lutego 2018r. oznaczono braki formalne złożonej oferty, dotyczące braku umów zawartych z podwykonawcami, zgodnie z załączonym do oferty spisem podwykonawców (spis poza formularzem ofertowym). Termin usunięcia braków ustalono do dnia 08 lutego 2018r. Wezwanie do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty przekazano za pomocą poczty elektronicznej na wskazany w ofercie adres e-mail. Dostarczenie wezwania zostało potwierdzone.

Dnia 08 lutego 2018r. do Komisji konkursowej wpłynęło uzupełnienie braków formalnych - umowy z następującymi podwykonawcami: Szpitalem Uniwersyteckim im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o.o., Szpitalem na Wyspie w Żarach sp. z o.o., SYNEVO sp. z o.o. oraz N ZOZ DIAGNOSTYK.

W dniu 09 lutego 2018 r. do komisji wpłynęło kolejne uzupełnienie braków formalnych zawierające umowę podwykonawstwa zawartą z AFFIDEA sp. z o.o. w Warszawie.

W związku z nieprzedstawieniem przez oferenta wszystkich wymaganych dokumentów i nieuzupełnienia ich w terminie do dnia 08 lutego 2018r., omawiana oferta została w dniu 16 lutego 2018r. odrzucona w całości. Oferent został poinformowany w tym samym dniu - przesłano zawiadomienie o odrzuceniu oferty w całości wraz z uzasadnieniem przy piśmie, znak: WSOZ.I.4210.3.2018 WSOZ.JR, zarówno drogą poczty elektronicznej (dostarczenie wezwania potwierdzono) jak i przesyłką poleconą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

W dniu 21 lutego 2018r. do Komisji konkursowej wpłynął Protest Oferenta z dnia 20 lutego 2018r. Protest ten został uznany za bezzasadny a postępowanie nie uległo zawieszeniu.

Wniesiony protest nie został uwzględniony przez Komisję Konkursową, o czym oferent – Specjalistyczne Centrum Medyczne „UROLOG” Bromber, Halińska sp. jawna ul. Anieli Krzywoń 2, 65-001 Zielona Góra został poinformowany pismem z dnia 21 lutego 2018r., znak: WSOZ.I.4210.3.2018 WSOZ.JR.

W dniu 23 lutego 2018r. do komisji konkursowej wpłynął kolejny Protest na czynności komisji konkursowej dotyczący oferty nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/2/0403, złożony przez radcę prawnego Agatę Świderską – Zięta prowadzącą Kancelarię Radcy Prawnego Agata Świderską – Zięta złożony w imieniu Oferenta Specjalistyczne Centrum Medyczne „UROLOG” Bromber, Halińska sp. jawna, ul. Anieli Krzywoń 2, 65-001 Zielona Góra. W odpowiedzi, w dniu 27 lutego 2018r. pismem znak: WSOZ-I.4210.3.2018 WSOZ.EW, przekazano informację, że protest wniesiony w dniu 20 lutego 2018r. został uznany przez Komisję konkursową za oczywiście bezzasadny i oddalony oraz, że oferentowi nie przysługuje prawo do kilkukrotnego składania protestu na te samą czynność Komisji konkursowej. Poinformowano również, że protest wniesiony w dniu 23 lutego 2018r. Komisja konkursowa pozostawiła bez rozpoznania, ponieważ już raz przekazano odpowiedź w powyższej sprawie.

3. ALDEMED CENTRUM MEDYCZNE spółka z o.o., Aleja Niepodległości 1, 65-140 Zielona Góra (oferta nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/3/0403) – Komisja konkursowa w rodzaju lecznictwa szpitalnego w dniu 01 lutego 2018r. wezwała oferenta do usunięcia braków formalnych dotyczących braku zastrzeżenia o prawie Funduszu do przeprowadzenia kontroli na zasadach określonych w ustawie w dołączonej do oferty umowie podwykonawstwa zawartej z TransMed s.c. Termin usunięcia braków ustalono na dzień 06 lutego 2018r. Wezwanie do usunięcia braków przekazano drogą poczty elektronicznej na podany w ofercie adres e-mail. Dostarczenie wezwania zostało potwierdzone.

W dniu 02 lutego 2018r. do Komisji konkursowej wpłynęło żądane uzupełnienie braków formalnych oferty.

W dniu 07 lutego 2018r. Komisja konkursowa wystąpiła do Oferenta o wyjaśnienia dotyczące spełniania wymogów wynikających z § 4 ust.5 pkt. 2 a) b-mail) Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (j.t. Dz.U. 2017 poz. 2295). Pismo przekazano na wskazany w ofercie adres e-mail, uzyskując potwierdzenie otrzymania.

W dniu 12 lutego 2018r. do Komisji konkursowej zostało przekazane wyjaśnienie Oferenta, z treści którego wynikało, że spełnia on wymogi ww. rozporządzenia odnośnie równoważnika co najmniej części wymiaru etatu odpowiadającego czasowi udzielania świadczeń określonego w harmonogramie pracy – lekarz posiadający specjalizację I lub II stopnia w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii (...) oraz równoważnika co najmniej części wymiaru etatu odpowiadającego czasowi udzielania świadczeń określonego w harmonogramie pracy – pielęgniarka specjalistka w dziedzinie pielęgniarstwa anestezjologicznego i intensywnej opieki (...). Powyższe nie znalazło jednak potwierdzenia w złożonej ofercie. W związku z powyższym, w dniu 15 lutego 2018r. oferta nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/3/0403 została odrzucona w całości z powodu niespełniania wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust.1 pkt.2 ustawy.

O odrzuceniu oferty Oferent został powiadomiony w dniu 15 lutego 2018r. poprzez przekazanie zawiadomienia o odrzuceniu oferty w całości wraz z pismem WSOZ.I.4210.3.2018 WSOZ.JR, drogą elektroniczną na wskazany adres e-mail oraz pocztową, przesyłką poleconą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Zarządzeniem nr 52/2018 z dnia 28 lutego 2018r. Dyrektora Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego został przesunięty termin rozstrzygnięcia postępowania na dzień 06 marca 2018r. Komunikat z dnia 28 lutego 2018 roku został zamieszczony na stronie <http://www.nfz-zielonagora.pl>.

W dniu 06 marca 2018r. Komisja konkursowa dokonała rozstrzygnięcia postępowania, poprzez dokonanie wyboru oferty nr: 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/1/0403 - Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o ul.Henrykowska 1, 67-300 Szprotawa.

Rozstrzygnięcie postępowania konkursowego zostało prawidłowo ogłoszone przez Zamawiającego.

Od powyższego rozstrzygnięcia odwołanie w dniu 13 marca 2018r. wniósł Oferent – Specjalistyczne Centrum Medyczne „UROLOG” Bromber, Halińska sp. jawna ul. Anieli Krzywoń 2, 65-001 Zielona Góra.

W odwołaniu Oferent podniósł, że rozstrzygnięcie w/w postępowania zostało dokonane z rażącym naruszeniem zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w wyniku czego naruszony został interes prawny oferenta Specjalistyczne Centrum Medyczne „Urolog” Bromber, Halińska Spółka Jawna.

W treści odwołania Oferent dodatkowo podniósł, iż w dniu 21 lutego 2018r. wniósł protest na czynności Komisji konkursowej LOW NFZ w zakresie bezpodstawnego odrzucenia oferty złożonej przez Oferenta. W dalszym ciągu uzasadnienia Oferent podnosi, iż protest został umieszczony na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń w dniu 21 lutego 2018r. o godz. 15.40, a już o godz. 16.08. do oferenta wpłynęła elektroniczna korespondencja o odrzuceniu protestu, przy czym już o godz. 15.41 na stronie internetowej LOW NFZ pojawiła się informacja: „POWIADOMIENIE OFERENTA O ROZSTRZYgniĘCIU PROTESTU”, o fakcie, iż Komisja konkursowa postanowiła protest oddalić. Odwołujący podnosi, iż Komisja natychmiast po wniesieniu protestu, a jeszcze przed jego rozstrzygnięciem, uznała, iż postępowanie nie ulega zawieszeniu, gdyż protest jest oczywiście bezzasadny. Z takim stanowiskiem Komisji konkursowej Oferent nie zgadza się i powołuje przepis art. 153 ust. 2 ustawy, który stanowi, że do czasu rozpatrzenia protestu postępowanie ulega zawieszeniu, chyba, że z treści protestu wynika, że jest on oczywiście bezzasadny. Oferent przytaczając w tym względzie orzeczenie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 03.11.2009r. sygn. IACz 744/09 wskazuje, iż aby uznać, czy protest jest oczywiście bezzasadny, komisja musi go rozpatrzyć, a zgodnie z treścią art. 153 ust. 3 ustawy, komisja rozpatruje i rozstrzyga protest w ciągu 7 dni od dnia jego otrzymania. Sytuacja, w której przyjmuje się, iż Komisja mogła rozpatrzyć zarzuty i argumentację oferenta wyrażone w obszernym piśmie, w ciągu 1 minuty, nie może być zaakceptowane, a takie działanie Komisji powoduje

uzasadnioną wątpliwość co do jej bezstronności. Oferent twierdzi, iż podobnie, w sposób oczywiście naruszający zasady postępowania, komisja postąpiła w kolejnym proteście, wniesionym przez oferenta w dniu 23 lutego 2018r. Ponadto oferent oświadczył, że podtrzymuje swoje zarzuty, które zostały przedstawione w treści protestu z dnia 23 lutego 2018r. w zakresie braku podstaw do odrzucenia jego oferty z powodu niedostarczenia dokumentu, o którym mowa w wezwaniu z dnia 6 lutego 2018r. Oferent przyznaje, iż rzeczywiście z jego strony nastąpiło uchybienie i nie zostało na czas dostarczone ksero jednej z umów podwykonawczych, ale i tak oferta była kompletna, ponieważ inne umowy podwykonawcze załączone w tej ofercie spełniały wszystkie wymagania i oferta nie powinna być odrzucona, jak również wniósł o ponowne rozpatrzenie protestu z dnia 21 lutego 2018r.

W uzasadnieniu odwołania Oferent wskazał, że posiada interes prawny w złożeniu odwołania, bowiem interes ten doznał uszczerbku, w wyniku naruszenia zasad prowadzenia postępowania w trybie konkursu ofert, co w konsekwencji pozbawiło Oferenta możliwości zawarcia umowy z zamawiającym.

Pismami z dnia 14 marca 2018 r. SCM „UROLOG” Bromber, Halińska spółka jawna oraz Nowy Szpital w Szprotawie spółka z o.o. (oferent wybrany do zawarcia umowy), zostali zawiadomieni o wszczęciu odwoławczego postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie, jak również o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami sprawy do dnia 16 marca 2018 r. w siedzibie Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Zielonej Górze, a także o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz złożonych żądań. Z prawa tego skorzystał Odwołujący się - SCM UROLOG, posiadający status strony niniejszego postępowania administracyjnego.

W dniu 16 marca 2018r. do Dyrektora LOW NFZ wpłynęło pismo Wojewody Lubuskiego dotyczące niniejszego postępowania konkursowego, informujące o postanowieniu Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu z dnia 27 lutego 2018r. z którego wynika, iż m.in. blok operacyjny i centralna sterylizatornia wybranego oferenta - Nowego Szpitala w Szprotawie, nie spełniają wymagań sanitarnych. Mając na względzie zgłaszane przez oferentów uwagi dotyczące postępowania konkursowego oraz zagrożenie, które może mieć wpływ na bezpieczeństwo pacjentów leczonych w oddziale chirurgii jednego dnia w Szpitalu w Szprotawie, Wojewoda zwrócił się o dokonanie przez Fundusz oceny, czy nie zachodzi uzasadnienie do ponownego przeprowadzenia postępowania konkursowego.

Pismem z dnia 19 marca 2018r. strony postępowania: SCM „UROLOG” i Nowy Szpital w Szprotawie zawiadomione zostały w oparciu o art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego, o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy celem wyjaśnienia przez organ informacji zawartych w piśmie Wojewody Lubuskiego. Nowy termin wyznaczony został na dzień 30 marca 2018r. Strony zostały powiadomione również o możliwości zapoznania się z materiałami zgromadzonymi w niniejszej sprawie i możliwością zgłoszenia ewentualnych żądań. Termin do zapoznania się z aktami sprawy wyznaczony został do dnia 26 marca 2018r. do godz. 14.00 w siedzibie LOW NFZ w Zielonej Górze.

W dniu 26 marca 2018r. wpłynęło pismo SCM „UROLOG”, w którym podmiot wniósł o niezwłoczne i szybsze rozstrzygnięcie sprawy w związku z pismami Wojewody, Inspektora Sanitarnego i Dyrektora LOW NFZ, z treścią których zapoznał się w siedzibie LOW NFZ w Zielonej Górze w dniu 21 marca 2018r., a dotyczącymi niespełniania wymagań sanitarnych przez oferenta Nowy Szpital w Szprotawie.

W oczekiwaniu na zgromadzenie materiału dowodowego w związku z pismem Wojewody Lubuskiego, przedłużono zawiadomieniem stron postępowania: SCM „Urolog” i Nowy Szpital w Szprotawie, termin wydania decyzji administracyjnej, dotyczącej rozstrzygnięcia odwołania i wskazano na dzień 11 kwietnia 2018r., pouczając strony o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym, który wpłynął do tutejszego Oddziału w niniejszej sprawie i możliwością zgłaszania wniosków dowodowych w sprawie.

W związku z przedłużeniem terminu rozstrzygnięcia postępowania odwoławczego do dnia 11 kwietnia 2018r., dnia 29 marca SCM „UROLOG” zapoznał się z dokumentami i korespondencją jaką zgromadził LOW NFZ w niniejszej sprawie.

Kolejnym zawiadomieniem stron postępowania, rozpatrzenie odwołania oferenta „UROLOG” przedłużono do dnia 23 kwietnia 2018r.

Po analizie zgromadzonego materiału dotyczącego odwołania, Dyrektor oddalił odwołanie Oferenta Specjalistyczne Centrum Medyczne „UROLOG” Bromber, Halińska spółka jawna.

W wyniku wszczęcia niniejszego postępowania administracyjnego, organ I instancji włączył do akt niniejszego postępowania administracyjnego – pełne akta postępowania konkursowego, które prowadzone było pod nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01, w tym m.in. wszystkie złożone oferty, całą korespondencję prowadzoną przez Komisję konkursową z oferentami (wezwania, zawiadomienie, oświadczenia, wyjaśnienia) oraz protokół z przeprowadzonego postępowania konkursowego, oraz pisma Wojewody Lubuskiego, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu, Nowego Szpital w Szprotawie i Dyrektora LOW NFZ w Zielonej Górze.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu przez Oferenta SCM „UROLOG” Bromber, Halińska spółka jawna, Dyrektor wskazuje, co następuje:

Szczegółowe warunki wymagane od oferentów oraz warunki udzielania świadczeń, objętych przedmiotem postępowania, ustalone zostały w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 roku r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (j.t. Dz.U. z 2017r., poz. 2259) oraz w zarządzeniu Nr 119/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 listopada 2017 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne. Natomiast kryteria oceny ofert określone zostały w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016, poz. 1372 ze zm.).

Przedstawione powyżej dokumenty określają kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców, które miały zastosowanie w zakończonym postępowaniu konkursowym. Dokumenty te zostały wskazane w ogłoszeniu o postępowaniu konkursowym.

Na podstawie przepisu art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Stosownie do treści art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, oceny ofert dokonywano się według następujących kryteriów:

I. Jakość

1. Personel

- 1.1. Równoważnik co najmniej 1 etatu – lekarz specjalista w dziedzinie odpowiedniej do zakresu udzielanych świadczeń.
 - tak (10 punktów);
 - nie (0 punktów).
- 1.2. Równoważnik co najmniej 1 etatu – lekarz specjalista w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii.
 - tak (6 punktów);
 - nie (0 punktów).
- 1.3. Pielęgniarka – równoważnik co najmniej 1 etatu.
 - tak (2 punkty);
 - nie (0 punktów).
- 1.4. Równoważnik co najmniej 1 etatu – pielęgniarka specjalista w dziedzinie pielęgniarstwa anestezjologicznego i intensywnej opieki.
 - tak (6 punktów);
 - nie (0 punktów).
- 1.5. Pielęgniarka po kursie kwalifikacyjnym w zakresie anestezjologii i intensywnej opieki.
 - tak (3 punkty);
 - nie (0 punktów).

2. Sprzęt i aparatura medyczna

- 2.1. Stanowisko znieczulenia ogólnego wyposażone w sprzęt do inwazyjnego pomiaru ciśnienia krwi.

- tak (1 punkt);
- nie (0 punktów)

3. Zewnętrzna ocena – systemy zarządzania

3.1. Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.

- tak (2 punkty);
- nie (0 punktów).

3.2. Certyfikat ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.

- tak (1 punkt);
- nie (0 punktów).

4. Zewnętrzna ocena - akredytacja Ministra Zdrowia

4.1. Certyfikat akredytacyjny przyznany zgodnie z ustawą o akredytacji.

- tak (8 punktów);
- nie (0 punktów).

5. Wyniki kontroli

5.1. Udzielenie świadczeń przez osoby wykonujące zawód medyczny o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie, lub udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie lub brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie w tym brak atestów lub przeglądów - tylko na podstawie kontroli.

- tak (-1 punkt);
- nie (0 punktów).

5.2. Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków, wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.

- tak (-1 punkt);
- nie (0 punktów).

5.3. Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.

- tak (-1 punkt);
- nie (0 punktów).

5.4. Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.

- tak (-1 punkt);
- nie (0 punktów).

5.5. Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nieobjętych umową.

- tak (-3 punkty);
- nie (0 punktów).

5.6. Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych, lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.

- tak (-3 punkty);
- nie (0 punktów).

5.7. Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.

- tak (-1 punkt);
- nie (0 punktów).

5.8. Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.

- tak (-1 punkt);
- nie (0 punktów).

5.9. Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.

- tak (-1 punkt);
- nie (0 punktów).

5.10. Co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.

- tak (-1 punkt);
- nie (0 punktów).

5.11. Nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty.

- tak (-3 punkty);
- nie (0 punktów).

5.12. Nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym.

- tak (-3 punkty);
- nie (0 punktów).

6. Pozostałe warunki

6.1. Zautomatyzowany system mycia i dezynfekcji łóżek weryfikowalny wydrukiem.

- tak (2 punkty);
- nie (0 punktów).

6.2. Świadczeniodawca prowadzi historię choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.

- tak (5 punktów);
- nie (0 punktów).

II. Dostępność

1. Dostępność

1.1. Co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych w oddziale szpitalnym przystosowane dla osób niepełnosprawnych.

- tak (3 punkty);
- nie (0 punktów).

1.2. Całodobowe laboratorium – w lokalizacji

- tak (5 punkty);
- nie (0 punktów).

2. Harmonogram czasu pracy (jedna odpowiedź do wyboru)

2.1. Dostępność miejsca udzielania świadczeń powyżej 15 godzin do 25 godzin włącznie tygodniowo.

- tak (1 punkt);
- nie (0 punktów).

2.2. Dostępność miejsca udzielania świadczeń powyżej 25 godzin do 35 godzin włącznie tygodniowo.

- tak (2 punkty);
- nie (0 punktów).

2.3. Dostępność miejsca udzielania świadczeń powyżej 35 godzin tygodniowo.

- tak (3 punkty);
- nie (0 punktów).

Jedna odpowiedź do wyboru 2.1 lub 2.2 lub 2.3.

III. Ciągłość

1. Ciągłość

1.1. W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.

- tak (1 punkt);
- nie (0 punktów).

1.2. W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 5 lat.

- tak (2 punkty);
- nie (0 punktów).

1.3. W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 10 lat.

- tak (3 punkty);
- nie (0 punktów).

Jedna odpowiedź do wyboru 1.2 lub 1.3.

IV. Kompleksowość

1. Kompleksowość - poradnie/ oddziały/ pracownie

1.1. Realizacja umowy w zakresie chirurgia ogólna w poradni przyszpitalnej.

- tak (6,5 punktów);
- nie (0 punktów).

1.2. Realizacja umowy w zakresie chirurgia dziecięca w poradni przyszpitalnej.

- tak (6,5 punktów);

- nie (0 punktów).

2.Dostęp do badań i zabiegów.

2.1.Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców

- tak (5 punktów);
- nie (0 punktów).

V. Cena

1.Cena

1.1.Cena obliczona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 17 do rozporządzenia - maksymalnie 20 punktów - oceniana poprzez porównanie ceny oferowanej przez oferenta lub stanowiącej końcowy wynik negocjacji z ceną oczekiwaną przez Narodowy Fundusz Zdrowia w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy.

W tym miejscu wyjaśnienia wymaga fakt, odnosząc się do kryterium ceny, iż zgodnie z postanowieniami załącznika nr 17 do rozporządzenia w sprawie kryteriów wyboru ofert:

- podstawą do oceny kryterium ceny jest porównanie ceny oferowanej przez oferenta z ceną oczekiwaną przez Fundusz,
- ceną oczekiwaną przez Fundusz jest cena wynikająca z wartości zamówienia i planowanej liczby świadczeń opieki zdrowotnej w danym rodzaju lub zakresie wskazana przez dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu,
- liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{\min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{\min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{\min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny

$$C_{maks} = 1,1 \times C_{NFZ}$$

$$C_{\min} = 0,9 \times C_{NFZ}$$

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta

C_{NFZ} - cena oczekiwana

s- maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{\min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min.}$

VI. Inne

1.Współpraca z Agencją

1.1. Świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 311c ust.4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania – dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r..

- tak (1 punkt);
- nie (0 punktów).

2.Opinia wojewody albo ministra właściwego do spraw zdrowia

2.1. Brak ważnej pozytywnej opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 ustawy o świadczeniach - dotyczy podmiotu leczniczego lub jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 29 czerwca 2016r. lub inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania.

- tak (-8 punktów);
- nie (0 punktów).

Należy podkreślić, że za kryteria pozacenowe oferent maksymalnie mógł uzyskać 80 punktów oraz 20 punktów za kryterium cena.

Ponieważ oferty złożone przez Specjalistyczne Centrum Medyczne „UROLOG” Bromber, Halińska sp.jawna, ul. Anieli Krzywoń 2, 65-001 Zielona Góra i ALDEMED CENTRUM MEDYCZNE spółka z o.o., Aleja Niepodległości 1, 65-140 Zielona Góra z powodu niespełniania warunków koniecznych do zwarcia umowy zostały w części jawnej odrzucone, ranking otwarcia dla postępowania nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01, przedstawiał się następująco:

NAZWA OFERENTA	KRYTERIA						LICZBA PUNKTÓW ZA KRYTERIA POZACENOWE	ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW OCENY
	Jakość	Kompleksowość	Dostępność	Ciągłość	Inne	Cena		
Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o	6	6,5	11	3	0	10	26,50	36,50

Ponieważ w prowadzonym postępowaniu pozostała jedna oferta i została ona wybrana bez negocjacji, w ten sam sposób przedstawiał się ranking końcowy:

NAZWA OFERENTA	KRYTERIA						LICZBA PUNKTÓW ZA KRYTERIA POZACENOWE	ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW OCENY
	Jakość	Kompleksowość	Dostępność	Ciągłość	Inne	Cena		
Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o	6	6,5	11	3	0	10	26,50	36,50

Oferent Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o., ul. Henrykowska 1, 67-300 Szprotawa:

W zakresie kryterium I. JAKOŚĆ zaoferował:

1. Personel

- Równoważnik co najmniej 1 etatu - lekarz specjalista w dziedzinie odpowiedniej do zakresu udzielanych świadczeń, w ofercie nie zostało wykazane spełnienie tego warunku i Oferent nie otrzymał punktów,
- Równoważnik co najmniej 1 etatu - lekarz specjalista w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii, udzielił odpowiedzi NIE i nie otrzymał punktów,
- Pielęgniarka - równoważnik co najmniej 1 etatu, za co otrzymał 2 punkty,
- Równoważnik co najmniej 1 etatu - pielęgniarka specjalista w dziedzinie pielęgniarstwa anestezjologicznego i intensywnej opieki, udzielił odpowiedzi NIE i nie otrzymał punktów,
- Pielęgniarka po kursie kwalifikacyjnym w zakresie anestezjologii i intensywnej opieki, za co otrzymał 3 punkty.

2. Sprzęt i aparatura medyczna

- Stanowisko znieczulenia ogólnego wyposażone w sprzęt do inwazyjnego pomiaru ciśnienia krwi, za co otrzymał 1 punkt,

3. Zewnętrzna ocena – systemy zarządzania

- Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością – oferent przedstawił dokument i otrzymał 2 punkty,
- Certyfikat ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji - oferent udzielił odpowiedzi NIE i nie otrzymał punktów.

4. Zewnętrzna ocena – akredytacja Ministra Zdrowia

- Certyfikat akredytacyjny przyznany zgodnie z ustawą o akredytacji, na dzień rozpoczęcia obowiązywania umowy - oferent udzielił odpowiedzi NIE i nie otrzymał punktów.

5. Wyniki kontroli

- Udzielenie świadczeń przez osoby wykonujące zawód medyczny o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie, lub udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie lub brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie w tym brak atestów lub przeglądów - tylko na podstawie kontroli, *otrzymał -1pkt* na podstawie wyników przeprowadzonego postępowania kontrolnego.
- Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach, udzielił odpowiedzi NIE i nie otrzymał punktów ujemnych,
- Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy, udzielił odpowiedzi NIE i nie otrzymał punktów ujemnych,

- Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli, udzielił odpowiedzi NIE i nie otrzymał punktów ujemnych,
- Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nieobjętych umową, udzielił odpowiedzi NIE i nie otrzymał punktów ujemnych,
- Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli, udzielił odpowiedzi NIE i nie otrzymał punktów ujemnych,
- Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych, udzielił odpowiedzi NIE i nie otrzymał punktów ujemnych,
- Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach, udzielił odpowiedzi NIE i nie otrzymał punktów ujemnych,
- Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia
- tylko na podstawie kontroli, *otrzymał* -1pkt na podstawie wyników przeprowadzonego postępowania kontrolnego.
- Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego, udzielił odpowiedzi NIE i nie otrzymał punktów ujemnych,
- Nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, udzielił odpowiedzi NIE i nie otrzymał punktów ujemnych,
- Nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, udzielił odpowiedzi NIE i nie otrzymał punktów ujemnych,

6. Pozostałe warunki:

- Zautomatyzowany system mycia i dezynfekcji łóżek weryfikowalny wydrukiem, udzielił odpowiedzi NIE i nie otrzymał punktów,
- Świadczeniodawca prowadzi historię choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku, udzielił odpowiedzi NIE i nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium II. DOSTĘPNOŚĆ zaoferował:

- Co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych w oddziale szpitalnym przystosowane dla osób niepełnosprawnych, za co otrzymał 3 punkty,
- Całodobowe laboratorium - w lokalizacji – *oferent udzielił odpowiedzi TAK* za co otrzymał **5 punktów**,

- Dostępność miejsca udzielania świadczeń - Powyżej 35 godzin tygodniowo, za co otrzymał 3 punkty

W zakresie kryterium III. KOMPLEKSOWOŚĆ zaoferował:

- Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców – oferent udzielił odpowiedzi NIE i nie otrzymał punktów.
- Realizacja umowy w zakresie chirurgii ogólnej w poradni przyszpitalnej – za co uzyskał 6,5 punktów.
- Realizacja umowy w zakresie chirurgii dziecięcej w poradni przyszpitalnej – oferent udzielił odpowiedzi NIE i nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium IV. CIĄGŁOŚĆ

- W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, oferent udzielił odpowiedzi TAK za co otrzymał 1 punkt,
- W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie - W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 5 lat, za co otrzymał 2 punkty

W zakresie kryterium V. CENA oferent otrzymał 10 punktów, oferując cenę za 1 pkt rozliczeniowy w kwocie 1,00 zł.

W zakresie kryterium VI. INNE – Współpraca z Agencją

oferent w odpowiedzi na pytania:

- Świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 311c ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r. - oferent udzielił odpowiedzi NIE i nie otrzymał punktów,
- Brak ważnej pozytywnej opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach - dotyczy podmiotu leczniczego lub jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 29 czerwca 2016 r., lub inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania - oferent udzielił odpowiedzi „NIE DOTYCZY” i nie otrzymał punktów ujemnych.

Jednocześnie, na pytanie ankietowe o spełnianie **Warunków wymaganych:**

- W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA, oferent udzielił odpowiedzi „TAK”

Dnia 6 marca 2018r. nastąpiło rozstrzygnięcie konkursu ofert. Wybrana została oferta Nowego Szpitala w Szprotawie spółka z o.o.

Na podstawie przepisu art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ww. ustawy. Zgodnie z przepisem art. 154 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu (ust. 1). Odwołanie rozpatrywane jest w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia (ust. 2). Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu (ust. 3).

W ocenie Dyrektora Oddziału, Komisja konkursowa dokonała prawidłowej oceny oferty, która została złożona przez Nowy Szpital w Szprotawie spółka z o.o. Zatem, prawidłowo został również sporządzony - przez Komisję konkursową - zarówno ranking otwarcia, jak i ranking końcowy.

W części jawnej postępowania konkursowego Komisja konkursowa odrzuciła ofertę złożoną przez Aldemed Centrum Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze. Odrzucenie tej oferty nastąpiło na podstawie przepisu art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia - na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy. Analizując przyczyny odrzucenia tej oferty, Dyrektor Oddziału ustalił, że Komisja konkursowa w rodzaju leczenia szpitalne w dniu 01 lutego 2018r. wezwała oferenta do usunięcia braków formalnych dotyczących braku zastrzeżenia o prawie Funduszu do przeprowadzenia kontroli na zasadach określonych w ustawie w dołączonej do oferty umowie podwykonawstwa zawartej z TransMed s.c. Termin usunięcia braków ustalono na dzień 06 lutego 2018r. W dniu 02 lutego 2018r. do Komisji konkursowej wpłynęło żądane uzupełnienie braków formalnych oferty.

W dniu 07 lutego 2018r. Komisja konkursowa wystąpiła do Oferenta o wyjaśnienia dotyczące spełniania wymogów wynikających z § 4 ust.5 pkt. 2 a) b) Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (j.t. Dz.U. 2017 poz. 2295). Pismo przekazano na wskazany w ofercie adres e-mail, uzyskując potwierdzenie otrzymania.

W dniu 12 lutego 2018r. do Komisji konkursowej zostało przekazane wyjaśnienie Oferenta, z treści którego wynikało, że spełnia on wymogi ww. rozporządzenia odnośnie równoważnika co najmniej części wymiaru etatu odpowiadającego czasowi udzielania świadczeń określonego w harmonogramie pracy – lekarz posiadający specjalizację I lub II stopnia w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii (...) oraz równoważnika co najmniej części wymiaru etatu odpowiadającego czasowi udzielania świadczeń określonego w harmonogramie pracy – pielęgniarka specjalistka w dziedzinie pielęgniarstwa anestezjologicznego i intensywnej opieki (...). Powyższe nie znalazło jednak potwierdzenia w złożonej ofercie. W złożonej ofercie nie wskazano żadnego lekarza anestezjologa. W związku z powyższym, w dniu 15 lutego 2018r. oferta została odrzucona w całości z powodu niespełniania wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust.1 pkt 2 ustawy.

O odrzuceniu oferty Oferent został powiadomiony w dniu 15 lutego 2018r. poprzez przekazanie zawiadomienia o odrzuceniu oferty w całości wraz z pismem wyjaśniającym przyczyny odrzucenia. Jako podstawę prawną wskazano art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Aldemed Centrum Medyczne Sp. z o.o. nie złożyło protestu na przedmiotową czynność Komisji konkursowej.

W części jawnej postępowania konkursowego Komisja konkursowa odrzuciła również ofertę, złożoną przez Oferenta - Specjalistyczne Centrum Medyczne „Urolog” Bromber, Halińska Spółka Jawna z siedzibą w Zielonej Górze. Odrzucenie tej oferty nastąpiło na podstawie przepisu art. 149 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, z powodu nieuzupełnienia braków oferty w terminie wyznaczonym przez Komisję konkursową. Analizując przyczyny odrzucenia tej oferty, Dyrektor Oddziału ustalił, że Komisja konkursowa w rodzaju leczenie szpitalne w dniu 31 stycznia 2018r. wystąpiła do oferenta z zapytaniem o podstawę prawną do jednoosobowej reprezentacji przez Panią Halinę Halińską, gdyż zgodnie z wpisem w Rejestrze Przedsiębiorców – Krajowym Rejestrze Sądowym (nr wpisu 0000213444), *oświadczenia woli w imieniu spółki będą składane i podpisywane jednoosobowo przez każdego ze wspólników (...) do kwoty 30 000zł (...) - a powyżej tej sumy oświadczenia będą składane i podpisywane przez wszystkich wspólników łącznie.* W dniu 02 lutego 2018r. do Komisji konkursowej złożone zostało wyjaśnienie wraz z potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopią uchwały wspólników SCM „Urolog” sp.j. upoważniającą Panią Halinę Halińską do jednoosobowego reprezentowania podmiotu.

W dniu 06 lutego 2018r. oznaczono braki formalne złożonej oferty, dotyczące braku umów zawartych z podwykonawcami, zgodnie z załączonym do oferty spisem podwykonawców (spis poza formularzem ofertowym). Termin usunięcia braków ustalono do dnia 08 lutego 2018r. Dnia 08 lutego 2018r. do Komisji konkursowej wpłynęło uzupełnienie braków formalnych - umowy z następującymi podwykonawcami: Szpitalem Uniwersyteckim im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o.o., Szpitalem na Wyspie w Żarach sp. z o.o., SYNEVO sp. z o.o. oraz N ZOZ DIAGNOSTYK.

W dniu 09 lutego 2018 r. do komisji wpłynęło kolejne uzupełnienie braków formalnych zawierające umowę podwykonawstwa zawartą z AFFIDEA sp. z o.o. w Warszawie.

Nie ulega wątpliwości, iż oferent w wymaganym terminie nie dostarczył umowy z AFFIDEA sp. z o.o. w zakresie diagnostyki obrazowej: tomografia komputerowa, rezonans magnetyczny, pozytonowej tomografii emisyjnej PET-CT.

W związku z nieprzedstawieniem przez oferenta wszystkich wymaganych dokumentów i nieuzupełnienia ich w terminie do dnia 08 lutego 2018r., omawiana oferta została w dniu 16 lutego 2018r. odrzucona w całości na podstawie art. 149 ust.3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu, odrzuca się ofertę w przypadku, gdy świadczeniodawca nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie. Nie ulega wątpliwości, że z taka sytuacja miała miejsce w tym przypadku. Ponadto zgodnie z § 14 ust. 3 zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.) w przypadku, gdy w dniu składania oferty oddział Funduszu posiada dokumenty, o których mowa w ust. 1 pkt 2, 3 i 6, a potwierdzony w nich stan prawny lub faktyczny nie uległ zmianie, oferent może złożyć oświadczenie zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 4 do zarządzenia. Powyższy przepis nie dotyczy jednak dokumentów, o których mowa ust. 1 pkt 7 ww. zarządzenia tzn. oferta w formie pisemnej powinna zawierać następujące dokumenty i oświadczenia: „pkt 7 w przypadku, gdy w warunkach zawierania umów lub we wzorze umowy, dopuszczone jest zlecenie podwykonawcom udziałnie świadczeń opieki zdrowotnej objętych umową - kopię zawartej umowy z podwykonawcą (bez postanowień finansowych) albo zobowiązanie podwykonawcy do zawarcia umowy z oferentem, zawierające zastrzeżenia o prawie Funduszu do przeprowadzania kontroli na zasadach określonych w ustawie, w zakresie wynikającym z umowy zawartej z dyrektorem oddziału Funduszu. W wyznaczonym terminie oferent nie dokonał uzupełnienia braków formalnych. Z tego też powodu Komisja konkursowa odrzuciła ofertę.

Oferent został poinformowany o odrzuceniu oferty w dniu 16 lutego 2018r. - przesłano zawiadomienie o odrzuceniu oferty w całości wraz z uzasadnieniem.

W dniu 21 lutego 2018r. do Komisji konkursowej wpłynął protest Oferenta z dnia 20 lutego 2018r. Protest ten został uznany za bezzasadny a postępowanie nie uległo zawieszeniu.

W dniu 23 lutego 2018r. do komisji konkursowej wpłynął kolejny Protest na czynności komisji konkursowej. W dniu 27 lutego 2018r. poinformowano oferenta, że protest został uznany przez Komisję konkursową za oczywiście bezzasadny i oddalony oraz, że oferentowi nie przysługuje prawo do kilkukrotnego składania protestu na tę samą czynność. Poinformowano również, że protest wniesiony w dniu 23 lutego 2018r. Komisja konkursowa pozostawiła bez rozpoznania. Zgodnie z postanowieniami § 14 ust. 1 pkt 7 zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Oferent zobowiązany był załączyć do oferty kopie zawartych umów z podwykonawcami (bez postanowień określających finansowanie), albo zobowiązanie podwykonawcy do zawarcia umowy z oferentem, zawierające zastrzeżenie o prawie Funduszu do przeprowadzenia kontroli u podwykonawcy. Należy w tym

miejsku podkreślić, że Oferent załączył do oferty oświadczenie swojego reprezentanta, że posiada podpisane umowy podwykonawstwa - z następującymi podmiotami:

- Uniwersyteckim Szpitalem im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze, na badania laboratoryjne, histologiczno-patologiczne, diagnostykę obrazową i tomografię komputerową,
- SYNEVO POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na badania laboratoryjne oraz na histologiczno-patologiczne,
- Niepublicznym Specjalistycznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „DIAGNOSTYK” z siedzibą w Zielonej Górze, na badania z zakresu diagnostyki radiologicznej i ultrasonograficznej,
- Szpitalem na Wyspie Sp. z o.o. z siedzibą w Żarach, na badania diagnostyczne tomografii komputerowej,
- AFFIDEA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w zakresie diagnostyki obrazowej: Tomografii Komputerowej, Rezonansu Magnetycznego, pozytonowej tomografii emisyjnej PET-CT,

Niemniej jednak kopii z żadnej z tych umów nie załączył do oferty.

Zgodnie z przepisem art. 149 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych *w przypadku gdy świadczeniodawca nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów lub gdy oferta zawiera braki formalne, komisja wzywa oferenta do usunięcia tych braków w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty.*

W dniu 8 lutego 2018 r., a więc w ostatnim dniu terminu do uzupełnienia braków oferty, Oferent przekazał do Komisji konkursowej uzupełnienie braków oferty, zawierające umowy z następującymi podwykonawcami:

- Szpitalem Uniwersyteckim im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o.o.,
- Szpitalem na Wyspie w Żarach sp. z o.o.,
- SYNEVO sp. z o.o.,
- Niepublicznym Specjalistycznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „DIAGNOSTYK”.

Należy podkreślić, że w wyznaczonym przez Komisję konkursową terminie Oferent nie dostarczył umowy na podwykonawstwo, która została zawarta z AFFIDEA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, której przedmiot obejmował diagnostykę obrazową: tomografia komputerowa, rezonans magnetyczny, pozytonowa tomografia emisyjna PET-CT. Kopię tej umowy Oferent przekazał Komisji dopiero w dniu 9 lutego 2018 r., a więc w dniu następnym po upływie terminu do uzupełnienia braków oferty.

Zgodnie z tezą wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 kwietnia 2017 r., który został wydany w sprawie pod sygn. akt: II GSK 2234/15, **skutkiem nieusunięcia braków, o których mowa w art. 149 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, jest odrzucenie oferty.**

W ocenie Dyrektora Oddziału, Oferent już na etapie przygotowania oferty zobowiązany był dołączyć do niej kopie umów z podwykonawcami albo zobowiązanie podwykonawcy/ów do zawarcia umowy z oferentem, co wprost wynika z postanowień § 14 ust. 1 pkt 7 zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Nie ulega wątpliwości, że poza załączeniem do oferty oświadczenia swojego reprezentanta, że

Oferent posiada podpisane umowy podwykonawstwa, ze wskazaniem podwykonawców, Oferent nie załączył kopii tych umów. W konsekwencji Komisja konkursowa zobowiązana była do wezwania Oferenta pod rygorem odrzucenia oferty, do złożenia przedmiotowych umów podwykonawstwa. Nie ulega również wątpliwości, że w wyznaczonym terminie Oferent nie przedłożył Komisji konkursowej, kopii wszystkich umów podwykonawstwa. W tym stanie rzeczy, Komisja zobowiązana była do odrzucenia oferty 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/1/0403, złożonej przez Oferenta - Specjalistyczne Centrum Medyczne „Urolog” Bromber, Halińska Spółka Jawna z siedzibą w Zielonej Górze. Zatem, w zakresie obejmującym odrzucenie przedmiotowej oferty, Dyrektor Oddziału nie znalazł podstaw do uznania, że odrzucenie przedmiotowej oferty nastąpiło z naruszeniem któregoś z przepisów regulujących zasady konkursu ofert.

Pismem z dnia 20 lutego 2018r. Oferent złożył do Komisji konkursowej protest na czynność odrzucenia jego oferty. W uzasadnieniu protestu Oferent wskazał, że posiada zawartą umowę na podwykonawstwo z AFFIDEA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, której przedmiot obejmował diagnostykę obrazową: tomografia komputerowa, rezonans magnetyczny, pozytonowa tomografia emisyjna PET-CT. Kopię tej umowy Oferent załączył do oferty, którą złożył w innym postępowaniu konkursowym (okulistyka jednego dnia; oferta nr 04-18-000086/LSZ/03/1/01), co w ocenie Oferenta oznacza, że kopia brakującej umowy była dostępna dla Komisji konkursowej, prowadzącej konkurs ofert, którego rozstrzygnięcie jest przedmiotem niniejszego postępowania. Jednocześnie Oferent oświadczył w proteście z dnia 20 lutego 2018r., że cyt.: ***Oczywiście nie negujemy w żaden sposób faktu, że na żądanie komisji wspomniane oświadczenie powinno być przez nas w wymagnym czasie dostarczone, lecz niestety tak się nie stało z powodu banalnego błędu ludzkiego. Wyrażamy z tego powodu ubolewanie.***

Zdaniem Dyrektora Oddziału, Komisja konkursowa prawidłowo zakwalifikowała wniesiony protest, jako oczywiście bezzasadny. Okoliczność niezłożenia w terminie kopii umowy zawartej z AFFIDEA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jest bezsporna, co potwierdzają dokumenty z przeprowadzonego postępowania konkursowego, jak i powyższe oświadczenie Oferenta, które zostało przedstawione w proteście.

Zgodnie z przepisem § 14 ust. 3 zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w *przypadku, gdy w dniu składania oferty oddział Funduszu posiada dokumenty, o których mowa w ust. 1 pkt 2, 3 i 6, a potwierdzony w nich stan prawny lub faktyczny nie uległ zmianie, oferent może złożyć oświadczenie zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 4 do zarządzenia.*

Należy podkreślić, że postanowienia § 14 ust. 3 w/w zarządzenia nie mają zastosowania do umów na podwykonawstwo, bowiem obowiązek ich dołączenia do formularza wynika z § 14 **ust. 1 pkt 7**. Zatem, w zakresie obejmującym umowy podwykonawstwa Oferent nie mógł skutecznie złożyć oświadczenia, o którym mowa w § 14 ust. 3 w/w zarządzenia, bowiem zobowiązany był do ich załączenia do składanej oferty.

Z uwagi na oczywistą bezzasadność wniesionego protestu, został on rozpoznany i rozstrzygnięty przez Komisję konkursową - w tym samym dniu, w którym wpłynął, tj. w dniu 21 lutego 2018r. Komisja nie uwzględniła tego protestu, jako oczywiście bezzasadnego.

W ocenie Dyrektora Oddziału, rozstrzygnięcie to jest prawidłowe i znajduje swoje podstawy w świetle zgromadzonego materiału w aktach sprawy.

W dniu 26 lutego 2018r., a więc cztery dni po dokonaniu rozstrzygnięcia protestu z dnia 20 lutego 2018r., do Zamawiającego wpłynęło pismo Oferenta z dnia 23 lutego 2018r. - zatytułowane *protest na czynność komisji konkursowej*, w którym profesjonalny pełnomocnik Oferenta wniósł:

- protest na czynność Komisji konkursowej w postaci odrzucenia oferty nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/2/0403,
- protest na czynność Komisji konkursowej w postaci negatywnego rozpatrzenia protestu złożonego przez Oferenta,
- o zawieszenie postępowania na podstawie przepisu art. 153 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,
- powtórzenie zaskarżonej czynności, tj. dokonanie oceny merytorycznej oferty nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/2/0403.

Pismem z dnia 27 lutego 2018r. Komisja konkursowa poinformowała Oferenta, że w dniu 21 lutego rozpatrzyła już protest Oferenta na czynność Komisji konkursowej w postaci odrzucenia oferty nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/1/0403. Ponadto, Komisja konkursowa poinformowała Oferenta, że obowiązujące przepisy prawa nie przyznają oferentowi prawa do kilkukrotnego składania protestu - na tą samą czynność komisji konkursowej. W konsekwencji, pismo Oferenta z dnia 27 lutego 2018r. Komisja konkursowa pozostawiła bez rozpoznania.

W ocenie Dyrektora Oddziału, na podstawie przepisu art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oferentowi nie przysługuje prawo, do wielokrotnego składania protestu na tą samą czynność komisji konkursowej. W konsekwencji, profesjonalny pełnomocnik Oferenta nie mógł już skutecznie wnieść drugiego protestu na czynność Komisji konkursowej, w postaci odrzucenia oferty nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/1/0403, bowiem czynność ta była już przedmiotem protestu Oferenta z dnia 20 lutego 2018r., który został przez Komisję rozstrzygnięty w dniu 21 lutego 2018r. Ponadto, zdaniem Dyrektora Oddziału oferentowi uczestniczącemu w postępowaniu konkursowym, nie przysługuje prawo do złożenia protestu na nieuwzględnienie protestu. Analiza treści protestu na nieuwzględnienie protestu oraz treści protestu, na który wniesiono protest, jednoznacznie wskazuje, że przedmiotem drugiego protestu jest nieuwzględnienie żądania zmiany decyzji Komisji konkursowej w postaci odrzucenia oferty. Zatem, przedmiot drugiego protestu jest tożsamy z przedmiotem pierwszego protestu, który również obejmował żądanie zmiany decyzji Komisji konkursowej w postaci odrzucenia oferty. Ponadto, zakładając hipotetycznie, że Oferentowi przysługuje prawo do składania protestu na czynność nie uwzględnienia protestu, to oznaczałoby to, że Oferent może składać protesty w sposób nieskończony, przy czym zasadniczym przedmiotem tych protestów byłoby żądanie zmiany decyzji Komisji konkursowej w postaci odrzucenia oferty. W takiej sytuacji, Komisja nie mogłaby skończyć postępowania konkursowego, bowiem musiałaby rozpatrywać kolejne protesty na nieuwzględnienie poprzednich protestów. W ocenie Dyrektora Oddziału, Komisja konkursowa prawidłowo postąpiła, pozostawiając bez rozpoznania protest Oferenta na nieuwzględnienie protestu.

Z uwagi na fakt, iż w uzasadnieniu odwołania Oferent złożył oświadczenie, że podtrzymuje swoje stanowisko, które zostało wyrażone w proteście z dnia 23 lutego 2018 r. (drugi protest), Dyrektor Oddziału rozpatrzył również zarzuty podniesione w przedmiotowym proteście z dnia 23 lutego 2018r. W pierwszej kolejności za nieuzasadniony należy uznać zarzut, że Komisja konkursowa rozpatrzyła protest z dnia 20 lutego 2018 r. w „ciągu jednej minuty”. Twierdzenia tego nie potwierdza obszerne stanowisko Komisji konkursowej, które zostało przedstawione w uzasadnieniu pisma z dnia 21 lutego 2018r., którym Komisja nie uwzględniła przedmiotowego protestu, uznając go za bezzasadny. Obszerność zaprezentowanego stanowiska wyraźnie wskazuje, że Komisja szczegółowo zbadała i odniosła się do twierdzeń Oferenta, co jednoznacznie potwierdza, że nie mogła tego zrobić w „ciągu jednej minuty”. Należy również podkreślić, że kilkugodzinne opóźnienie w zamieszczeniu na stronie internetowej Zamawiającego, informacji o złożeniu protestu przez Oferenta, nie miało wpływu na tok pracy Komisji konkursowej, bowiem po wpłynięciu protestu Komisja niezwłocznie przystąpiła do jego rozpatrzenia. Ponadto, kilkugodzinne opóźnienie w zamieszczeniu na stronie internetowej Zamawiającego, informacji o złożeniu protestu przez Oferenta, w żaden sposób nie naruszyło interesu prawnego Oferenta. W tym miejscu Dyrektor Oddziału jeszcze raz podkreśla, że stanowisko Komisji w przedmiocie bezzasadności wniesionego protestu, było prawidłowe.

Dyrektor Oddziału nie podziela zarzutu Oferenta, że wezwanie do usunięcia braku zostało niejasno i nieprawidłowo sformułowane, przez co Oferent nie rozumiał, że ma złożyć kopię umowy z AFFIDEA sp. z o.o. Należy podkreślić, że zgromadzony materiał dowodowy nie potwierdza przedmiotowych zarzutów. Oferent przed upływem terminu do uzupełnienia braków oferty, złożył cztery umowy na podwykonawstwo. W wyznaczonym przez Komisję konkursową terminie Oferent nie dostarczył umowy na podwykonawstwo, która została zawarta z AFFIDEA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, której przedmiot obejmował diagnostykę obrazową: tomografia komputerowa, rezonans magnetyczny, pozytonowa tomografia emisyjna PET-CT. Kopię tej umowy Oferent przekazał Komisji dopiero w dniu 9 lutego 2018 r., a więc w dniu następnym po upływie terminu do uzupełnienia braków oferty. Ustalone okoliczności nie potwierdzają zarzutu Oferenta, gdyż wyraźnie wskazują, że Oferent dokładnie wiedział, jakiej umowy żąda od niego Komisja konkursowa, bowiem przed upływem terminu dostarczył cztery umowy, a dzień po upływie terminu dostarczył piątą umowę (zawartą z AFFIDEA sp. z o.o.). Ponadto, zarzutu tego nie potwierdza również treść protestu z dnia 20 lutego 2018r., gdzie Oferent oświadczył, że cyt.: ***Oczywiście nie negujemy w żaden sposób faktu, że na żądanie komisji wspomniane oświadczenie powinno być przez nas w wymagnym czasie dostarczone, lecz niestety tak się nie stało z powodu banalnego błędu ludzkiego. Wyrażamy z tego powodu ubolewanie.*** Zatem, złożone przez Oferenta umowy na podwykonawstwo, jak również stanowisko zaprezentowane przez Oferenta w proteście z dnia 20 lutego 2018r., nie dają żadnych podstaw do twierdzeń, że Oferent nie rozumiał treści wezwania do uzupełnienia braków oferty. Na marginesie, twierdzenie Oferenta, że cyt.: *Następnego dnia po upływie terminu Oferent natchniony licznymi obawami o dobro konkursu ofert dołączył również inne dokumenty,* nietąpliwie zostało sformułowane w całkowitym pominięciu oświadczeń Oferenta, które zostały przedstawione w proteście z dnia 20 lutego 2018r.

Dyrektor Oddziału nie podziela również zarzutu, że w innym postępowaniu konkursowym (okulistyka) Oferent został wezwany do złożenia kopii umów podwykonawstwa, z jednoczesnym wskazaniem, których podwykonawców dotyczy wezwanie, co mogłoby świadczyć o nierównym

traktowaniu Oferenta w różnych postępowaniach konkursowych. W postępowaniu konkursowym dotyczącym okulistyki Oferent złożył ofertę, do której dołączył umowy podwykonawstwa dla wszystkich podwykonawców wykazanych w dołączonym do oferty wykazie podwykonawców. W konsekwencji, wezwanie komisji konkursowej (okulistyka) do uzupełnienia brakujących umów, obejmowało tylko umowy podwykonawstwa, które nie zawierały klauzuli o poddaniu się kontroli na zasadach określonych w ustawie, dlatego w wezwaniu zostali wymienieni podwykonawcy, których wyżej wymieniony brak dotyczył. Brak ten nie dotyczył umowy podwykonawstwa zawartej z Affidea sp. z o.o. W ramach postępowania konkursowego rozpatrywanego w niniejszym postępowaniu administracyjnym, Oferent nie załączył żadnej umowy na podwykonawstwo, co zostało już przez organ szczegółowo opisane - na wcześniejszym etapie niniejszego uzasadnienia.

Dyrektor Oddziału nie podziela również zarzutu Oferenta, że żaden przepis nie zakazuje Oferentowi dołączenia dodatkowego dokumentu do oferty, który zawiera informacje o fakcie złożenia kopii umowy z podwykonawcą do innej oferty. Odnosząc się do tego zarzutu, należy wskazać, że oświadczenie takie nie spełnia warunku, o którym mowa w § 14 ust. 1 pkt 7 zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Za całkowicie niezrozumiałą należy również uznać zarzut Oferenta, że oferta została ostatecznie uzupełniona o kopię umowy podwykonawstwa z AFFIDEA sp. z o.o., bowiem reprezentant Oferenta Pani Halina Halińska - z daleko idącej ostrożności – postanowiła przedłożyć wszystkie umowy mimo braku wezwania. Stwierdzenie to nie znajduje jakiegokolwiek oparcia w aktach sprawy, a ponadto, wprost się wyklucza z oświadczeniami Pani Haliny Halińskiej, które zostały złożone w proteście z dnia 20 lutego 2018r.

W dniu 26 marca 2018r. Oferent - reprezentowany przez Panią Halinę Halińską - złożył pismo w którym domagał się niezwłocznego i szybszego rozstrzygnięcia odwołania, w związku z „miażdżącą opinią” Inspektora Sanitarnego, z treścią której zapoznał się w siedzibie LOW NFZ, w związku z przedłużeniem postępowania dotyczącego rozstrzygnięcia odwołania.

W ocenie Dyrektora Oddziału, zakładając hipotetycznie, że gdyby Komisja konkursowa w trakcie postępowania konkursowego posiadała wiedzę na temat niespełniania przez Nowy Szpital w Szprotawie Sp. z o.o. warunków sanitarnych określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą w zakresie niezbędnym do realizacji umowy, byłaby zobowiązana do odrzucenia oferty na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Z uwagi na fakt, iż w zakończonym postępowaniu konkursowym Komisja konkursowa odrzuciła oferty pozostałych dwóch oferentów, tj. Oferenta oraz ALDEMED CENTRUM MEDYCZNE sp. z o.o., to skutkiem odrzucenia wszystkich ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu konkursowym, byłoby unieważnienie tego postępowania na podstawie art. 150 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy. Zgodnie z tym przepisem dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu unieważnia postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, gdy odrzucono wszystkie oferty. Obowiązek unieważnienia przedmiotowego postępowania

konkursowego ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesu prawnego Oferenta, który wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia tego postępowania.

Na podstawie przepisu art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławczej skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 tej ustawy.

(1.) Przepis art. 152 ust. 1 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych kreuje nie tylko uprawnienia świadczeniodawców do wnoszenia środków odwoławczych, ale także określa niezbędne przesłanki determinujące wynik postępowań odwoławczych jak i wynik sądownoadministracyjnej kontroli. Dla uznania skuteczności wniesionych środków odwoławczych konieczne jest bowiem najpierw pozytywne ustalenie, że w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej zostały naruszone zasady tegoż postępowania, po czym ustalenie, że naruszenie to spowodowało uszczerbek w interesie prawnym strony. (2.) Obowiązkiem organu, w ramach procedury uruchamianej wskutek wniesienia odwołania, o którym mowa w art. 154 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych jest weryfikacja w postępowaniu administracyjnym, czy we wcześniejszej nieadministracyjnej fazie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie doznał uszczerbku interes prawny podmiotu powołującego się na naruszenie zasad postępowania. Zakres kontroli jest zatem związany ściśle z pojęciem uszczerbku interesu prawnego, powstałego w wyniku naruszenia przepisów prawa. (3.) Przepis art. 152 ust. 1 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wprowadza dodatkową przesłankę uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy. [teza wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2011 r., wydanego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt: II GSK 474/10].

Celem postępowania, o którym mowa w art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), jest weryfikacja rozstrzygnięcia konkursu pod kątem ewentualnego naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania konkursowego, które mogło skutkować naruszeniem interesu prawnego odwołującego się. Do uszczerbku w interesie prawnym odwołującego się, wyznaczającego zakres kontroli administracyjnej rozstrzygnięcia konkursowego, może dojść wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy, a posiadanie interesu prawnego związane jest z oceną, czy naruszenie określonych zasad postępowania powoduje to, że oferent

pozbawiony jest możliwości zawarcia umowy. [teza wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., wydanego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt: II GSK 1803/15].

Zdaniem Dyrektora Oddziału, w zakończonym postępowaniu konkursowym nie doszło do naruszenia interesu prawnego Oferenta, bowiem gdyby Komisja konkursowa posiadała wiedzę o niespełnieniu warunków sanitarnych przez Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o., to nastąpiłoby odrzucenie oferty złożonej przez ten podmiot, a w dalszej kolejności unieważnienie przedmiotowego postępowania konkursowego (co zostało szczegółowo wyjaśnione powyżej). W konsekwencji, Dyrektor Oddziału nie stwierdził, że w zakończonym postępowaniu konkursowym Oferent został pozbawiony możliwości zawarcia umowy z Zamawiającym, bowiem ewentualne odrzucenie oferty Nowego Szpitala w Szprotawie sp. z o.o., w sytuacji gdy - w ocenie organu – prawidłowo została odrzucona oferta Oferenta, nie stwarzało sytuacji, w której mogłaby być wybrana oferta Oferenta, a w dalszej kolejności zawarta umowa z Zamawiającym. W konsekwencji, nie został naruszony interes prawny Oferenta. W tym stanie rzeczy, należało rozstrzygnąć odwołanie - jak w sentencji.

W świetle przepisu art. 155 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych osobną kwestią pozostaje rozważenie przez Dyrektora Oddziału, ewentualnej możliwości zawarcia umowy z Nowym Szpitalem w Szprotawie sp. z o.o., w sytuacji gdy okoliczności faktyczne ustalone w ramach niniejszego postępowania administracyjnego wskazują, że oferta tego świadczeniodawcy podlegała odrzuceniu w zakończonym postępowaniu konkursowym.

p.o. DYREKTORA
Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Zielonej Górze
Piotr Bromber

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który należy złożyć Dyrektorowi Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Podgórnej 9B, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.

Otrzymują:

1. Specjalistyczne Centrum Medyczne „Urolog” Bromber, Halińska Spółka Jawna z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Anieli Krzywoń 2.
2. Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o. ul. Henrykowska 1, 67-300 Szprotawa
3. A/a.