

Znak: WOKS.II.422.10.2018

Zielona Góra, dnia 25 czerwca 2018 roku

**DECYZJA Nr 16 /2018/KO****Dyrektora Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Zielonej Górze****z dnia 25 czerwca 2018 roku.**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 ze zm.), w związku z art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, po rozpatrzeniu odwołania z dnia 18 czerwca 2018 r. wniesionego przez Nowy Szpital we Wschowie Sp. z o.o. z siedzibą we Wschowie przy ul. Ks. Kostki 33/1, zwaną dalej „Oferentem”, od rozstrzygnięcia postępowania nr 04-18-000162/LSZ/03/1/03.4600.032.02/01, które prowadzone było w trybie konkursu ofert, na zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie szpitalne, w zakresie okulistyka – zespół chirurgii jednego dnia, okulistyka – zespół chirurgii jednego dnia B18, B19, na obszarze województwa lubuskiego, Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia – **oddala odwołanie Oferenta.**

**UZASADNIENIE**

Zarządzeniem Nr 101/2018 z dnia 11 kwietnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia konkursów ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w latach 2018 – 2021, w rodzaju: leczenie szpitalne, Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie w trybie konkursu ofert, na zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie szpitalne, w zakresie okulistyka – zespół chirurgii jednego dnia, okulistyka – zespół chirurgii jednego dnia B18, B19, na obszarze województwa lubuskiego. Postępowanie to prowadzone było pod numerem: 04-18-000162/LSZ/03/1/03.4600.032.02/01. W ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert wskazano, że wartość zamówienia wynosi nie więcej niż 1 166 874,00 zł, na okres rozliczeniowy od dnia 1 czerwca 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r., zaś maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogą zostać zawarte po przeprowadzeniu postępowania w ramach wskazanego postępowania, określona została przez Zamawiającego - na 2 umowy. Wskazano również okres obowiązywania umów: od 1 czerwca 2018 roku do 30 czerwca 2021 roku.

Postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o przepisy:

- 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 ze zm.),
- 2) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 roku r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (j.t.: Dz.U. z 2017r., poz. 2259),
- 3) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016, poz. 1372 ze zm.),
- 4) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1980 ze zm.),
- 5) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (tj.: Dz.U. z 2016r., poz. 1146 ze zm.),
- 6) zarządzenia Nr 119/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 listopada 2017 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne,
- 7) zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (ze zmianami).

W ramach ogłoszonego postępowania oferty złożyli:

- Nowy Szpital we Wschowie Sp. z o.o. z siedzibą we Wschowie przy ul. Ks. Kostki 33/1 (oferta nr 04-18-000162/LSZ/03/1/03.4600.032.02/01/2/0403),
- „Specjalistyczne Centrum Medyczne „Urolog” Bromber, Halińska Spółka Jawna z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Anieli Krzywoń 2 (oferta nr 04-18-000162/LSZ/03/1/03.4600.032.02/01/1/0403),
- Aldemed Centrum Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze przy Al. Niepodległości 1 (oferta nr 04-18-000162/LSZ/03/1/03.4600.032.02/01/5/0403),
- „URO-LASER” Wojciech Zwierzyński i Michał Drozd Lekarska Spółka Partnerska z siedzibą w Sulechowie przy ul. Zwycięstwa 1 (oferta nr 04-18-000162/LSZ/03/1/03.4600.032.02/01/3/0403),
- Szpital Na Wyspie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żarach przy ul. Pszennej 2 (oferta nr 04-18-000162/LSZ/03/1/03.4600.032.02/01/4/0403).

Wszystkie oferty zostały złożone w terminie.

W części jawnej postępowania konkursowego Komisja odrzuciła ofertę nr 04-18-000162/LSZ/03/1/03.4600.032.02/01/4/0403, która została złożona przez Szpital Na Wyspie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żarach. Oferta została odrzucona na podstawie przepisu art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W dniu 15 maja 2018 r. wpłynął do Zamawiającego protest Szpitala Na Wyspie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Żarach, którym zaskarżono decyzję Komisji konkursowej w przedmiocie odrzucenia oferty. Pismem z dnia 18 maja 2018r. Komisja konkursowa zawiadomiła tego oferenta, o nieuwzględnieniu wniesionego protestu.

Pozostałe oferty spełniały warunki bezwzględnie wymagane.

W części niejawnego postępowania Komisja konkursowa przeprowadziła negocjacje z:

- „Specjalistycznym Centrum Medycznym „Urolog” Bromber, Halińska Spółka Jawna z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Anieli Krzywoń 2 (oferta nr 04-18-000086/LSZ/03/1/01/3/0403),
- Aldemed Centrum Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze przy Al. Niepodległości 1 (oferta nr 04-18-000162/LSZ/03/1/03.4600.032.02/01/5/0403).

W dniu 11 czerwca 2018 r. Komisja konkursowa rozstrzygnęła postępowanie, poprzez dokonanie wyboru ofert:

- nr 04-18-000086/LSZ/03/1/01/3/0403, która została złożona przez Specjalistyczne Centrum Medyczne „Urolog” Bromber, Halińska Spółka Jawna z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Anieli Krzywoń 2,
- nr 04-18-000162/LSZ/03/1/03.4600.032.02/01/5/0403, która została złożona przez Aldemed Centrum Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze przy Al. Niepodległości 1.

Rozstrzygnięcie postępowania konkursowego zostało prawidłowo ogłoszone przez Zamawiającego.

Od powyższego rozstrzygnięcia zostało wniesione odwołanie w dniu 19 czerwca 2018 r., przez Oferenta - Nowy Szpital we Wschowie Sp. z o.o. z siedzibą we Wschowie. W odwołaniu Oferent - Nowy Szpital we Wschowie Sp. z o.o. podniósł następujące zarzuty:

- nie wybrania oferty złożonej przez Oferenta, pomimo że spełniała ona wymagane prawem warunki, która dodatkowo gwarantowała udzielanie najwyższej jakości świadczeń opieki zdrowotnej, przy jednocześnie najkorzystniejszej relacji jakości do ceny,
- naruszenia przepisu art. 142 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wskutek nie przeprowadzenia negocjacji przez Komisję konkursową - ze wszystkimi oferentami,
- nie uwzględnienia przez Komisję konkursową faktu, że oferta złożona przez Oferenta, gwarantowała – nie tylko udzielanie świadczeń najwyższej jakości, z najwyższą starannością, ale również gwarantowała dostępność do tych świadczeń w zakresie wymaganym, co oznacza, że nie dokonanie wyboru tej oferty nastąpiło ze szkodą dla pacjentów.

W uzasadnieniu odwołania Oferent wskazał, że ma interes prawny w jego złożeniu, bowiem nie dokonanie wyboru jego oferty, a tym samym nie zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej - jest niekorzystne, zarówno dla pacjentów, jak i publicznego płatnika - jakim jest NFZ. W ocenie Oferenta, zaproszenie wszystkich podmiotów do negocjacji, doprowadziłoby do wyboru oferty, w której zaoferował najwyższą jakość (obok kompleksowości, dostępności i ciągłości) w stosunku do ceny. Zdaniem Oferenta, Komisja konkursowa miała obowiązek przeprowadzić negocjacje ze wszystkimi oferentami. Brak przemyślanej decyzji komisji konkursowej, co do zaniechania przeprowadzenia negocjacji ze wszystkimi oferentami, stanowi



rażące naruszenie prawa i zasad postępowania konkursowego. Oferent uważa, że jego oferta była najkorzystniejsza pod względem jakości, kompleksowości, dostępności i ciągłości, a przeprowadzenie z nim negocjacji i obniżenie w ich trakcie ceny, zapewniłoby dokonanie wyboru jego oferty.

Pismami z dnia 19 czerwca 2018 r. strony niniejszego postępowania administracyjnego, tj. Oferent oraz Specjalistyczne Centrum Medyczne „Urolog” Bromber, Halińska Spółka Jawna i Aldemed Centrum Medyczne Sp. z o.o. (oferenci wybrani do zawarcia umowy), zostali zawiadomieni, o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami sprawy do dnia 23 marca 2018 r. - w siedzibie Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Zielonej Górze, jak również o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz złożonych żądań. Z prawa do przeglądnięcia akt sprawy skorzystali: Oferent - Nowy Szpital we Wschowie Sp. z o.o. oraz Aldemed Centrum Medyczne Sp. z o.o.

**Po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Oferenta - Nowy Szpital we Wschowie Sp. z o.o., Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zwany dalej „Dyrektorem Oddziału”, zważył, co następuje:**

Na podstawie przepisu art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ww. ustawy. Zgodnie z przepisem art. 154 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu (ust. 1). Odwołanie rozpatrywane jest w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia (ust. 2). Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu (ust. 3).

W wyniku wszczęcia niniejszego postępowania administracyjnego, organ I instancji włączył do akt tego postępowania - pełne akta postępowania konkursowego, które prowadzone było pod nr 04-18-000162/LSZ/03/1/03.4600.032.02/01, w tym m.in. wszystkie złożone oferty, całą korespondencję prowadzoną przez Komisję konkursową z oferentami (wezwania, zawiadomienia, oświadczenia, wyjaśnienia) oraz protokół z przeprowadzonego postępowania konkursowego.

Szczegółowe warunki wymagane od oferentów oraz warunki udzielania świadczeń, objętych przedmiotem postępowania, ustalone zostały w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 roku r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (j.t. Dz.U. z 2017r., poz. 2259) oraz w zarządzeniu Nr 119/2017/DSOZ Prezesa Narodowego

Funduszu Zdrowia z dnia 30 listopada 2017 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne. Natomiast kryteria oceny ofert określone zostały w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016, poz. 1372 ze zm.).

Przedstawione powyżej dokumenty określają kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców, które miały zastosowanie w zakończonym postępowaniu konkursowym. Dokumenty te zostały wskazane w ogłoszeniu o postępowaniu konkursowym.

Na podstawie przepisu art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Stosownie do treści art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, oceny ofert dokonywano według następujących kryteriów (w nawiasach podano liczbę punktów możliwą do uzyskania przez oferentów):

## **I. Jakość:**

### **1. Personel:**

- 1.1. Równoważnik co najmniej 1 etatu – lekarz specjalista w dziedzinie odpowiedniej do zakresu udzielanych świadczeń:
  - tak (9 punktów);
  - nie (0 punktów).
- 1.2. Równoważnik co najmniej 1 etatu – lekarz specjalista w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii:
  - tak (6 punktów);
  - nie (0 punktów).
- 1.3. Pielęgniarka – równoważnik co najmniej 1 etatu:
  - tak (2 punkty);
  - nie (0 punktów).
- 1.4. Równoważnik co najmniej 1 etatu – pielęgniarka specjalista w dziedzinie pielęgniarstwa anestezjologicznego i intensywnej opieki:
  - tak (4 punktów);
  - nie (0 punktów).
- 1.5. Pielęgniarka po kursie kwalifikacyjnym w zakresie anestezjologii i intensywnej opieki:
  - tak (2 punkty);
  - nie (0 punktów).

## **2. Sprzęt i aparatura medyczna:**

- 2.1. Stanowisko znieczulenia ogólnego wyposażone w sprzęt do inwazyjnego pomiaru ciśnienia krwi:
  - tak (1 punkt);
  - nie (0 punktów).
- 2.2. Aparat GDX lub HRT lub OCT – w lokalizacji:
  - tak (2 punkty);
  - nie (0 punktów).

## **3. Zewnętrzna ocena – systemy zarządzania:**

- 3.1. Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.
  - tak (2 punkty);
  - nie (0 punktów).
- 3.2. Certyfikat ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.
  - tak (1 punkt);
  - nie (0 punktów).

## **4. Zewnętrzna ocena - akredytacja Ministra Zdrowia:**

- 4.1. Certyfikat akredytacyjny przyznany zgodnie z ustawą o akredytacji, na dzień rozpoczęcia obowiązywania umowy:
  - tak (8 punktów);
  - nie (0 punktów).

## **5. Wyniki kontroli:**

- 5.1. Udzielenie świadczeń przez osoby wykonujące zawód medyczny o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie, lub udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie lub brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie w tym brak atestów lub przeglądów - tylko na podstawie kontroli:
  - tak (-1 punkt);
  - nie (0 punktów).
- 5.2. Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków, wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach:
  - tak (-1 punkt);
  - nie (0 punktów).
- 5.3. Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy:
  - tak (-1 punkt);
  - nie (0 punktów).
- 5.4. Niezasadne ordynowanie leków, wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli:
  - tak (-1 punkt);
  - nie (0 punktów).
- 5.5. Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nieobjętych umową:
  - tak (-3 punkty);
  - nie (0 punktów).
- 5.6. Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych, lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli:

- tak (-3 punkty);
  - nie (0 punktów).
- 5.7. Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych:
- tak (-1 punkt);
  - nie (0 punktów).
- 5.8. Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach:
- tak (-1 punkt);
  - nie (0 punktów).
- 5.9. Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli:
- tak (-1 punkt);
  - nie (0 punktów).
- 5.10. Co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego:
- tak (-1 punkt);
  - nie (0 punktów).
- 5.11. Nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty:
- tak (-3 punkty);
  - nie (0 punktów).
- 5.12. Nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym:
- tak (-3 punkty);
  - nie (0 punktów).

## **6. Realizacja wybranych świadczeń:**

- 6.1. Wykonanie w ciągu ostatniego roku kalendarzowego świadczeń w zakresie zabiegów związanych z leczeniem zaćmy i jaskry:
- tak (6 punktów);
  - nie (0 punktów).

## **7. Pozostałe warunki:**

- 7.1. Zautomatyzowany system mycia i dezynfekcji łóżek weryfikowalny wydrukiem:
- tak (2 punkty);
  - nie (0 punktów).
- 7.2. Świadczeniodawca prowadzi historię choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku:
- tak (5 punktów);
  - nie (0 punktów).

## **II. Dostępność:**

### **1. Dostępność:**

- 1.1. Co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych w oddziale szpitalnym przystosowane dla osób niepełnosprawnych:

- tak (3 punkty);
- nie (0 punktów).

1.2. Całodobowe laboratorium - w lokalizacji:

- tak (5 punktów);
- nie (0 punktów).

**2. Harmonogram czasu pracy (jedna odpowiedź do wyboru):**

- dostępność miejsca udzielania świadczeń powyżej 15 godzin do 25 godzin włącznie tygodniowo (1 punkt);
- dostępność miejsca udzielania świadczeń powyżej 25 godzin do 35 godzin włącznie tygodniowo (2 punkty);
- dostępność miejsca udzielania świadczeń powyżej 35 godzin tygodniowo (3 punkty);
- żadne z powyższych (0 punktów).

**III. Kompleksowość:**

**1. Kompleksowość - poradnie/ oddziały/ pracownie:**

1. Realizacja umowy w zakresie okulistyki lub okulistyki dziecięcej w poradni przyszpitalne:
  - tak (9 punktów);
  - nie (0 punktów).
2. Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców:
  - tak (5 punktów);
  - nie (0 punktów).

**IV. Ciągłość:**

**1. Ciągłość:**

1. W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie:
  - tak (1 punkt);
  - nie (0 punktów).
2. W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie (1 odpowiedź do wyboru):
  - nieprzerwanie od 5 lat (2 punkty);
  - nieprzerwanie od 10 lat (3 punkty);
  - żadne z powyższych (0 punktów).

**V. Cena:**

**1. Cena:**

- 1.1. Cena obliczona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 17 do rozporządzenia - maksymalnie 20 punktów - oceniana poprzez porównanie ceny oferowanej przez oferenta lub stanowiącej końcowy wynik negocjacji z ceną oczekiwaną przez Narodowy Fundusz Zdrowia w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy. Zgodnie z postanowieniami załącznika nr 17 do rozporządzenia w sprawie kryteriów wyboru ofert:
  - podstawą do oceny kryterium ceny jest porównanie ceny oferowanej przez oferenta z ceną oczekiwaną przez Fundusz,



- ceną oczekiwaną przez Fundusz jest cena wynikająca z wartości zamówienia i planowanej liczby świadczeń opieki zdrowotnej w danym rodzaju lub zakresie wskazana przez dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu,
- liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{\min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{\min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{\min}} \end{cases}$$

gdzie:

$y_c$  – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny

$$C_{maks} = 1,1 \times C_{NFZ}$$

$$C_{\min} = 0,9 \times C_{NFZ}$$

$C_{of}$  - cena zaproponowana przez oferenta

$C_{NFZ}$  - cena oczekiwana

s- maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy  $C_{of} < C_{\min}$ ,

B – stosuje się w przypadku gdy  $C_{of} \geq C_{\min}$ .

## VI. Inne:

### 1. Współpraca z Agencją:

- 1.1. Świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.:
- tak (1 punkt);
  - nie (0 punktów).

### 2. Opinia wojewody albo ministra właściwego do spraw zdrowia

- 2.1. Brak ważnej pozytywnej opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach - dotyczy podmiotu leczniczego lub jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 29 czerwca 2016 r., lub inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania:
- tak (-8 punktów);
  - nie (0 punktów).
  - nie dotyczy (0 punktów).

Należy podkreślić, że za kryteria pozacenowe oferent maksymalnie mógł uzyskać 80 punktów oraz 20 punktów za kryterium cena.

W orzecznictwie sądów administracyjnych trafnie podkreśla się, że zarówno postępowanie w formie konkursu ofert, jak i postępowanie w trybie rokowań, jest postępowaniem opartym na zasadzie konkurencji, co oznacza, że o ograniczoną ilość dóbr może się ubiegać nieograniczona liczba świadczeniodawców. Ustalenie wyniku tego konkurowania w postaci rankingu, tj. klasyfikacji wartościującej poszczególne oferty, stanowi porównanie ofert świadczeniodawców, biorących udział w postępowaniu.

W tym miejscu wskazać należy, iż po dokonaniu szczegółowej analizy ofert złożonych w postępowaniu nr 04-18-000162/LSZ/03/1/03.4600.032.02/01, ranking otwarcia przedstawiał się następująco:

| NAZWA OFERENTA                                                              | KRYTERIA |               |            |          |      |      | Liczba punktów za kryteria pozacenowe | Łączna liczba punktów oceny |
|-----------------------------------------------------------------------------|----------|---------------|------------|----------|------|------|---------------------------------------|-----------------------------|
|                                                                             | Jakość   | Kompleksowość | Dostępność | Ciągłość | Inne | Cena |                                       |                             |
| Specjalistyczne Centrum Medyczne „Urolog” Bromber, Halińska Spółka Jawna    | 33       | 0             | 11         | 0        | 0    | 20   | 44,00                                 | 64,00                       |
| Aldemed Centrum Medyczne Sp. z o.o.                                         | 24       | 9             | 6          | 0        | 0    | 20   | 39,00                                 | 59,00                       |
| Nowy Szpital we Wschowie sp. zo.o.                                          | 17       | 9             | 9          | 3        | 0    | 10   | 38,00                                 | 48,00                       |
| "URO-LASER" Wojciech Zwierzyński i Michał Drozd Lekarska Spółka Partnerska, | 33       | 0             | 11         | 0        | -8   | 20   | 36,00                                 | 56,00                       |

Z uwagi na fakt, iż ranking otwarcia sporządzany jest przez Komisję na zakończenie części jawnej postępowania konkursowego, w rankingu tym nie została ujęta oferta nr 04-18-000162/LSZ/03/1/03.4600.032.02/01/4/0403, która została złożona przez Szpital Na Wyspie spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żarach, bowiem została ona odrzucona przez Komisję konkursową, w trakcie części jawnej przedmiotowego postępowania konkursowego. Odrzucenie tej oferty nastąpiło na podstawie przepisu art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Prowadząc postępowanie w I instancji Dyrektor Oddziału dokonał kontroli prawidłowości oceny ofert, które nie zostały odrzucone w części jawnej postępowania konkursowego, w tym skonfrontował ich treść z uzyskaną punktacją. Dyrektor Oddziału ustalił następujący stan faktyczny:

**Specjalistyczne Centrum Medyczne „Urolog” Bromber, Halińska Spółka Jawna z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Anieli Krzywoń 2 (oferta nr 04-18-000086/LSZ/03/1/01/3/0403):**

**w zakresie kryterium „jakość”, oferent zaproponował:**

**1. Personel:**

- równoważnik co najmniej 1 etatu - lekarz specjalista w dziedzinie odpowiedniej do zakresu udzielanych świadczeń, za co otrzymał 9 punktów,
- równoważnik co najmniej 1 etatu - lekarz specjalista w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii, za co otrzymał 6 punktów,
- równoważnik co najmniej 1 etatu - pielęgniarka, za co otrzymał 2 punkty,
- równoważnik co najmniej 1 etatu - pielęgniarka specjalista w dziedzinie pielęgniarstwa anestezjologicznego i intensywnej opieki, za co otrzymał 4 punkty,
- pielęgniarka po kursie kwalifikacyjnym w zakresie anestezjologii i intensywnej opieki, za co otrzymał 2 punkty.

**2. Sprzęt i aparatura medyczna:**

- stanowisko znieczulenia ogólnego wyposażone w sprzęt do inwazyjnego pomiaru ciśnienia krwi, za co otrzymał 1 punkt,
- aparat GDX, HTR lub OCT – w lokalizacji, za co otrzymał 2 punkty.

**3. Zewnętrzna ocena – systemy zarządzania:**

- certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością – oferent nie przedstawił dokumentu i nie otrzymał punktów,
- certyfikat ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji - oferent nie przedstawił dokumentu i nie otrzymał punktów.

**4. Zewnętrzna ocena – akredytacja Ministra Zdrowia:**

- certyfikat akredytacyjny przyznany zgodnie z ustawą o akredytacji, na dzień rozpoczęcia obowiązywania umowy - oferent nie przedstawił dokumentu i nie otrzymał punktów.

**5. Wyniki kontroli:**

- Oferent przed dniem złożenia oferty nie realizował umowy w zakresie okulistyka – zespół chirurgii jednego dnia i okulistyka – zespół chirurgii jednego dnia B18, B19, w konsekwencji udzielił odpowiedzi „NIE” na pytania dotyczące wyników kontroli i nie otrzymał punktów ujemnych.

**6. Realizacja wybranych świadczeń:**

- wykonanie w ciągu ostatniego roku kalendarzowego świadczeń w zakresie zabiegów związanych z leczeniem zaćmy i jaskry, Oferent udzielił odpowiedzi „NIE” i nie otrzymał punktów.

**7. Pozostałe warunki:**

- zautomatyzowany system mycia i dezynfekcji łóżek weryfikowalny wydrukiem, udzielił odpowiedzi „TAK” i otrzymał 2 punkty,

- świadczeniodawca prowadzi historię choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku, za co otrzymał 5 punktów.

**w zakresie kryterium „dostępność”, oferent zaproponował:**

- co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych w oddziale szpitalnym przystosowane dla osób niepełnosprawnych, za co otrzymał 3 punkty,
- całodobowe laboratorium - w lokalizacji, za co otrzymał 5 punktów,
- dostępność miejsca udzielania świadczeń - powyżej 35 godzin tygodniowo, za co otrzymał 3 punkty;

**w zakresie kryterium „kompleksowość”, oferent zaproponował:**

- realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców – oferent wskazał do realizacji umowy podwykonawców, za co nie otrzymał punktów,
- realizacja umowy w zakresie okulistyki lub okulistyki dziecięcej w poradni przyszpitalnej – oferent udzielił odpowiedzi „NIE”, za co nie otrzymał punktów,

**w zakresie kryterium „ciągłość”, oferent:**

- oferent przed dniem złożenia oferty nie realizował umowy w zakresie okulistyka – zespół chirurgii jednego dnia i okulistyka – zespół chirurgii jednego dnia B18, B19, w związku z powyższym udzielił odpowiedzi negatywnych na pytania dotyczące ciągłości i nie otrzymał punktów,

**w zakresie kryterium „cena”, oferent:**

- otrzymał 20 punktów, oferując cenę za 1 punkt rozliczeniowy w kwocie 0,90 zł;

**w zakresie kryterium „inne – współpraca z Agencją”, oferent:**

- oferent w odpowiedzi na pytania:
  - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r. nie otrzymał żadnych punktów.- oferent udzielił odpowiedzi „NIE” i nie otrzymał punktów,
  - brak ważnej pozytywnej opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach - dotyczy podmiotu leczniczego lub jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 29 czerwca 2016 r., lub inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania - oferent udzielił odpowiedzi „NIE DOTYCZY” i nie otrzymał punktów ujemnych.

**„URO-LASER” Wojciech Zwierzyński i Michał Drozd Lekarska Spółka Partnerska z siedzibą w Sulechowie:**

**w zakresie kryterium „jakość”, oferent zaproponował:**

**1. Personel:**

- równoważnik co najmniej 1 etatu - lekarz specjalista w dziedzinie odpowiedniej do zakresu udzielanych świadczeń, za co otrzymał 9 punktów,
- równoważnik co najmniej 1 etatu - lekarz specjalista w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii, za co otrzymał 6 punktów,
- równoważnik co najmniej 1 etatu - pielęgniarka, za co otrzymał 2 punkty,
- równoważnik co najmniej 1 etatu - pielęgniarka specjalista w dziedzinie pielęgniarstwa anestezjologicznego i intensywnej opieki, za co otrzymał 4 punkty,
- pielęgniarka po kursie kwalifikacyjnym w zakresie anestezjologii i intensywnej opieki, za co otrzymał 2 punkty.

**2. Sprzęt i aparatura medyczna:**

- stanowisko znieczulenia ogólnego wyposażone w sprzęt do inwazyjnego pomiaru ciśnienia krwi, za co otrzymał 1 punkt,
- aparat GDX, HTR lub OCT – w lokalizacji, za co otrzymał 2 punkty.

**3. Zewnętrzna ocena – systemy zarządzania:**

- certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością - oferent przedstawił dokument, za co otrzymał 2 punkty,
- certyfikat ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji - oferent nie przedstawił dokumentu i nie otrzymał punktów.

**4. Zewnętrzna ocena – akredytacja Ministra Zdrowia:**

- certyfikat akredytacyjny przyznany zgodnie z ustawą o akredytacji, na dzień rozpoczęcia obowiązywania umowy - oferent nie przedstawił dokumentu i nie otrzymał punktów.

**5. Wyniki kontroli:**

- Oferent przed dniem złożenia oferty nie realizował umowy w zakresie okulistyka – zespół chirurgii jednego dnia i okulistyka – zespół chirurgii jednego dnia B18, B19, w konsekwencji udzielił odpowiedzi „NIE” na pytania dotyczące wyników kontroli i nie otrzymał punktów ujemnych.

**6. Realizacja wybranych świadczeń:**

- wykonanie w ciągu ostatniego roku kalendarzowego świadczeń w zakresie zabiegów związanych z leczeniem zaćmy i jaskry, Oferent udzielił odpowiedzi „NIE” i nie otrzymał punktów.

**7. Pozostałe warunki:**

- zautomatyzowany system mycia i dezynfekcji łóżek weryfikowalny wydrukiem, udzielił odpowiedzi „NIE” i nie otrzymał punktów,
- świadczeniodawca prowadzi historię choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta,



oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku, za co otrzymał 5 punktów.

**w zakresie kryterium „dostępność”, oferent zaproponował:**

- co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych w oddziale szpitalnym przystosowane dla osób niepełnosprawnych, za co otrzymał 3 punkty,
- całodobowe laboratorium - w lokalizacji, za co otrzymał 5 punktów,
- dostępność miejsca udzielania świadczeń - powyżej 35 godzin tygodniowo, za co otrzymał 3 punkty;

**w zakresie kryterium „kompleksowość”, oferent zaproponował:**

- realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców – oferent wskazał do realizacji umowy podwykonawców, za co nie otrzymał punktów,
- realizacja umowy w zakresie okulistyki lub okulistyki dziecięcej w poradni przyszpitalnej – oferent udzielił odpowiedzi „NIE”, za co nie otrzymał punktów,

**w zakresie kryterium „ciągłość”, oferent:**

- oferent przed dniem złożenia oferty nie realizował umowy w zakresie okulistyka – zespół chirurgii jednego dnia i okulistyka – zespół chirurgii jednego dnia B18, B19, w związku z powyższym udzielił odpowiedzi negatywnych na pytania dotyczące ciągłości i nie otrzymał punktów,

**w zakresie kryterium „cena”, oferent:**

- otrzymał 20 punktów, oferując cenę za 1 punkt rozliczeniowy w kwocie 0,90 zł;

**w zakresie kryterium „inne – współpraca z Agencją”, oferent:**

- oferent w odpowiedzi na pytania:
  - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 311c ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r. nie otrzymał żadnych punktów.- oferent udzielił odpowiedzi „NIE” i nie otrzymał punktów,
  - brak ważnej pozytywnej opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach - dotyczy podmiotu leczniczego lub jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 29 czerwca 2016 r., lub inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania - oferent udzielił odpowiedzi „TAK” i otrzymał -8 punktów.

**Aldemed Centrum Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze:**

**w zakresie kryterium „jakość”, oferent zaproponował:**

**1. Personel:**

- równoważnik co najmniej 1 etatu - lekarz specjalista w dziedzinie odpowiedniej do zakresu udzielanych świadczeń, oferent udzielił odpowiedzi „NIE”, za co nie otrzymał punktów,
- równoważnik co najmniej 1 etatu - lekarz specjalista w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii, za co otrzymał 6 punktów,
- równoważnik co najmniej 1 etatu - pielęgniarka, za co otrzymał 2 punkty,
- równoważnik co najmniej 1 etatu - pielęgniarka specjalista w dziedzinie pielęgniarstwa anestezjologicznego i intensywnej opieki, za co otrzymał 4 punkty,
- pielęgniarka po kursie kwalifikacyjnym w zakresie anestezjologii i intensywnej opieki, za co otrzymał 2 punkty.

## **2. Sprzęt i aparatura medyczna:**

- stanowisko znieczulenia ogólnego wyposażone w sprzęt do inwazyjnego pomiaru ciśnienia krwi, za co otrzymał 1 punkt,
- aparat GDX, HTR lub OCT – w lokalizacji, za co otrzymał 2 punkty.

## **3. Zewnętrzna ocena – systemy zarządzania:**

- certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością - oferent przedstawił dokument, za co otrzymał 2 punkty,
- certyfikat ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji - oferent nie przedstawił dokumentu i nie otrzymał punktów.

## **4. Zewnętrzna ocena – akredytacja Ministra Zdrowia:**

- certyfikat akredytacyjny przyznany zgodnie z ustawą o akredytacji, na dzień rozpoczęcia obowiązywania umowy - oferent nie przedstawił dokumentu i nie otrzymał punktów.

## **5. Wyniki kontroli:**

- Oferent przed dniem złożenia oferty nie realizował umowy w zakresie okulistyka – zespół chirurgii jednego dnia i okulistyka – zespół chirurgii jednego dnia B18, B19, w konsekwencji udzielił odpowiedzi „NIE” na pytania dotyczące wyników kontroli i nie otrzymał punktów ujemnych.

## **6. Realizacja wybranych świadczeń:**

- wykonanie w ciągu ostatniego roku kalendarzowego świadczeń w zakresie zabiegów związanych z leczeniem zaćmy i jaskry, Oferent udzielił odpowiedzi „NIE” i nie otrzymał punktów.

## **7. Pozostałe warunki:**

- zautomatyzowany system mycia i dezynfekcji łóżek weryfikowalny wydrukiem, udzielił odpowiedzi „NIE” i nie otrzymał punktów .
- świadczeniodawca prowadzi historię choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku, za co otrzymał 5 punktów.

## **w zakresie kryterium „dostępność”, oferent zaproponował:**

- co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych w oddziale szpitalnym przystosowane dla osób niepełnosprawnych, za co otrzymał 3 punkty,
- całodobowe laboratorium - w lokalizacji – oferent udzielił odpowiedzi „NIE”, za co nie otrzymał punktów,
- dostępność miejsca udzielania świadczeń - powyżej 35 godzin tygodniowo, za co otrzymał 3 punkty;

**w zakresie kryterium „kompleksowość”, oferent zaproponował:**

- realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców - oferent wskazał do realizacji umowy podwykonawców, za co nie otrzymał punktów,
- realizacja umowy w zakresie okulistyki lub okulistyki dziecięcej w poradni przyszpitalnej - oferent udzielił odpowiedzi „TAK”, za co otrzymał 9 punktów,

**w zakresie kryterium „ciągłość”, oferent:**

- oferent przed dniem złożenia oferty nie realizował umowy w zakresie okulistyka – zespół chirurgii jednego dnia i okulistyka – zespół chirurgii jednego dnia B18, B19, w związku z powyższym udzielił odpowiedzi negatywnych na pytania dotyczące ciągłości i nie otrzymał punktów,

**w zakresie kryterium „cena”, oferent:**

- otrzymał 20 punktów, oferując cenę za 1 punkt rozliczeniowy w kwocie 0,90 zł;

**w zakresie kryterium „inne – współpraca z Agencją”, oferent:**

- oferent w odpowiedzi na pytania:
  - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r. nie otrzymał żadnych punktów.- oferent udzielił odpowiedzi „NIE” i nie otrzymał punktów,
  - brak ważnej pozytywnej opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach - dotyczy podmiotu leczniczego lub jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 29 czerwca 2016 r., lub inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania - oferent udzielił odpowiedzi „NIE DOTYCZY” i nie otrzymał punktów ujemnych.

**Nowy Szpital we Wschowie Sp. z o.o. z siedzibą we Wschowie:**

**w zakresie kryterium „jakość”, oferent zaproponował:**

**1. Personel:**

- równoważnik co najmniej 1 etatu - lekarz specjalista w dziedzinie odpowiedniej do zakresu udzielanych świadczeń, oferent udzielił odpowiedzi „NIE”, za co nie otrzymał punktów,
- równoważnik co najmniej 1 etatu - lekarz specjalista w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii, za co otrzymał 6 punktów,
- równoważnik co najmniej 1 etatu - pielęgniarka, za co otrzymał 2 punkty,
- równoważnik co najmniej 1 etatu - pielęgniarka specjalista w dziedzinie pielęgniarstwa anestezjologicznego i intensywnej opieki, za co otrzymał 4 punkty,
- pielęgniarka po kursie kwalifikacyjnym w zakresie anestezjologii i intensywnej opieki, za co otrzymał 2 punkty.

## **2. Sprzęt i aparatura medyczna:**

- stanowisko znieczulenia ogólnego wyposażone w sprzęt do inwazyjnego pomiaru ciśnienia krwi, za co otrzymał 1 punkt,
- aparat GDX, HTR lub OCT - w lokalizacji, oferent udzielił odpowiedzi „NIE”, za co nie otrzymał punktów.

## **3. Zewnętrzna ocena – systemy zarządzania:**

- certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością - oferent przedstawił dokument, za co otrzymał 2 punkty,
- certyfikat ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji - oferent nie przedstawił dokumentu i nie otrzymał punktów.

## **4. Zewnętrzna ocena – akredytacja Ministra Zdrowia:**

- certyfikat akredytacyjny przyznany zgodnie z ustawą o akredytacji, na dzień rozpoczęcia obowiązywania umowy - oferent nie przedstawił dokumentu i nie otrzymał punktów.

## **5. Wyniki kontroli:**

- Oferent przed dniem złożenia oferty nie realizował umowy w zakresie okulistyka – zespół chirurgii jednego dnia i okulistyka – zespół chirurgii jednego dnia B18, B19, w konsekwencji udzielił odpowiedzi „NIE” na pytania dotyczące wyników kontroli i nie otrzymał punktów ujemnych.

## **6. Realizacja wybranych świadczeń:**

- wykonanie w ciągu ostatniego roku kalendarzowego świadczeń w zakresie zabiegów związanych z leczeniem zaćmy i jaskry, Oferent udzielił odpowiedzi „NIE” i nie otrzymał punktów.

## **7. Pozostałe warunki:**

- zautomatyzowany system mycia i dezynfekcji łóżek weryfikowalny wydrukiem, udzielił odpowiedzi „NIE” i nie otrzymał punktów .
- świadczeniodawca prowadzi historię choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku, za co otrzymał 5 punktów.

**w zakresie kryterium „dostępność”, oferent zaproponował:**

- co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych w oddziale szpitalnym przystosowane dla osób niepełnosprawnych, za co otrzymał 3 punkty,
- całodobowe laboratorium - w lokalizacji – oferent udzielił odpowiedzi „TAK”, za co otrzymał 5 punktów,
- dostępność miejsca udzielania świadczeń - powyżej 15 do 25 godzin tygodniowo, za co otrzymał 1 punkt;

**w zakresie kryterium „kompleksowość”, oferent zaproponował:**

- realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców - oferent wskazał do realizacji umowy podwykonawców, za co nie otrzymał punktów,
- realizacja umowy w zakresie okulistyki lub okulistyki dziecięcej w poradni przyszpitalnej - oferent udzielił odpowiedzi „TAK”, za co otrzymał 9 punktów,

**w zakresie kryterium „ciągłość”, oferent:**

oferent na poniższe pytania udzielił odpowiedzi twierdzących i otrzymał punkty:

- w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, za co otrzymał 1 punkt,
- w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 5 lat, za co otrzymał **2 punkty**,

**w zakresie kryterium „cena”, oferent:**

- otrzymał 10 punktów, oferując cenę za 1 punkt rozliczeniowy w kwocie 1,00 zł;

**w zakresie kryterium „inne – współpraca z Agencją”, oferent:**

- oferent w odpowiedzi na pytania:
  - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r. nie otrzymał żadnych punktów.- oferent udzielił odpowiedzi „NIE” i nie otrzymał punktów,
  - brak ważnej pozytywnej opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach - dotyczy podmiotu leczniczego lub jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 29 czerwca 2016 r., lub inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania - oferent udzielił odpowiedzi „NIE DOTYCZY” i nie otrzymał punktów ujemnych.

Należy podkreślić, iż rozpatrując odwołanie wniesione przez Oferenta – Nowy Szpital we Wschowie Sp. z o.o., organ I instancji dokonał szczegółowej kontroli wszystkich ofert, które zostały złożone w ramach zakończonego postępowania konkursowego. Wyniki kontroli ofert



zostały skonfrontowane z oceną dokonaną przez Komisję konkursową. Zdaniem organu I instancji:

- poza ofertą złożonymi przez Szpital Na Wyspie spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, wszystkie pozostałe oferty spełniały warunki bezwzględnie wymagane,
- każda z ofert spełniających warunki bezwzględnie wymagane, została również prawidłowo oceniona, w zakresie obejmującym warunki dodatkowo oceniane.

W tym stanie rzeczy, ranking otwarcia postępowania konkursowego został prawidłowo sporządzony przez Komisję konkursową.

Zgodnie z przepisem art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych *komisja w części niejawnej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:*

- 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej;*
- 2) ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.*

Na podstawie przepisu art. 142 ust. 7 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych *komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent.*

Stosownie do treści § 15 ust. 1 i 2 rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy: *do negocjacji zaprasza się oferentów spełniających wymogi konieczne do zawarcia i realizacji umowy w liczbie, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru, przy założeniu wyczerpania planowanej do zakupu liczby świadczeń lub wartości zamówienia. Do negocjacji kwalifikuje się oferentów, licząc kolejno od najwyższej łącznej oceny uzyskanej na podstawie kryteriów nieocenowych.*

Z przedstawionych powyżej przepisów jednoznacznie wynika, że komisja konkursowa nie ma obowiązku przeprowadzenia negocjacji ze wszystkimi oferentami, którzy biorą udział w części niejawnej konkursu ofert. Komisja zaprasza do udziału oferentów, w liczbie zapewniającej możliwość dokonania skutecznego wyboru, przy założeniu wyczerpania planowanej do zakupu liczby świadczeń lub wartości zamówienia.

W części niejawnej postępowania konkursowego Komisja konkursowa przeprowadziła negocjacje z dwoma oferentami, przy czym kolejność prowadzenia negocjacji została ustalona przez Komisję, licząc kolejno od najwyższej łącznej oceny uzyskanej na podstawie kryteriów nieocenowych, która została ustalona w rankingu otwarcia (w ramach części jawnej postępowania konkursowego). Ranking oferentów obejmujący ocenę kryteriów nieocenowych, przedstawiał się następująco:

- 1) Specjalistyczne Centrum Medyczne „Urolog” Bromber, Halińska Spółka Jawna z siedzibą w Zielonej Górze - łączna ocena za kryteria nieocenowe: **44 punkty**,
- 2) Aldemed Centrum Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej - łączna ocena za kryteria nieocenowe: **39 punktów**,
- 3) Nowy Szpital we Wschowie Sp. z o.o. z siedzibą we Wschowie- łączna ocena za kryteria nieocenowe: **38 punktów**,
- 4) „URO-LASER” Wojciech Zwierzyński i Michał Drozd Lekarska Spółka Partnerska z siedzibą w Sulechowie - łączna ocena za kryteria nieocenowe: **36 punktów**.

W części niejawnej postępowania Komisja konkursowa przeprowadziła negocjacje z:

- Specjalistycznym Centrum Medycznym „Urolog” Bromber, Halińska Spółka Jawna z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Anieli Krzywoń 2 (oferta nr 04-18-000086/LSZ/03/1/01/3/0403),
- Aldemed Centrum Medycznym Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze przy Al. Niepodległości 1 (oferta nr 04-18-000162/LSZ/03/1/03.4600.032.02/01/5/0403).

Negocjacje prowadzone były przez Komisję konkursową, aż do wyczerpania wartości zamówienia, tj. do kwoty 1 166 874,00 zł, która wskazana została przez Zamawiającego w ogłoszeniu o konkursie ofert, uwzględniając podaną przez Zamawiającego liczbę umów do zawarcia, tj. dwie umowy. Zgodnie z nałożonym na Komisję konkursową obowiązkiem, że do negocjacji kwalifikuje się oferentów, licząc kolejno od najwyższej łącznej oceny uzyskanej na podstawie kryteriów niecenowych, jako pierwsze zostało zaproszone Specjalistyczne Centrum Medyczne „Urolog” Bromber, Halińska Spółka Jawna z siedzibą w Zielonej Górze. W wyniku negocjacji z tym oferentem ustalono następujące wartości:

- 03.4600.032.02 okulistyka - zespół chirurgii jednego dnia: liczba punktów 134 838, cena 0,90 zł, wartość 121 354,20 zł,
- 03.4600.132.02 okulistyka - zespół chirurgii jednego dnia B18, B19: liczba punktów 539 355, cena 0,90 zł, wartość 485 419,50 zł.

Łącznie w obu zakresach ustalono: liczba punktów 674 193, cena 0,90 zł, wartość 606 773,70 zł.

Aldemed Centrum Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze było drugim w kolejności oferentem, z którym Komisja konkursowa przeprowadziła negocjacje. W wyniku negocjacji z tym oferentem ustalono:

- 03.4600.032.02 okulistyka - zespół chirurgii jednego dnia: liczba punktów 124 466, cena 0,90 zł, wartość 112 019,40 zł,
- 03.4600.132.02 okulistyka - zespół chirurgii jednego dnia B18, B19: liczba punktów 497 867, cena 0,90 zł, wartość 448 080,30 zł.

Łącznie w obu zakresach ustalono: liczba punktów 622 333, cena 0,90 zł, wartość 560 099,70 zł.

W wyniku negocjacji przeprowadzonych z oboma oferentami, protokoły z negocjacji zostały podpisane na łączną wartość 1 166 873,40 zł (wartość zamówienia wskazana w ogłoszeniu to kwota 1 166 874,00 zł). Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa nie podjęła decyzji o przeprowadzeniu negocjacji z Oferentem - Nowym Szpitalem we Wschowie Sp. z o.o. z siedzibą we Wschowie, bowiem ewentualne obniżenie ceny za punkt do kwoty 0,90 zł i uzyskanie z tego tytułu kolejnych 10 punktów – w ramach kryterium „cena”, nie spowodowałoby już zmiany pozycji w rankingu – w stopniu, który gwarantowałby dokonanie wyboru Oferenta. W zakończonym postępowaniu konkursowym oferenci mogli uzyskać za kryterium „cena” – max. 20 punktów. Nowy Szpital we Wschowie Sp. z o.o. z siedzibą we Wschowie przedstawił w swojej ofercie cenę za punkt w wkocie 1,00 zł, za co otrzymał 10 punktów. Zatem, ewentualne uzyskanie kolejnych 10 punktów - w ramach kryterium „cena” – za obniżenie ceny za punkt do kwoty 0,90 zł, spowodowałoby, że w rankingu końcowym Oferent uzyskałby łącznie 58 punktów (48 punktów z rankingu otwarcia + 10 ewentualnie uzyskanych w ramach negocjacji). Mając na uwadze fakt, iż Aldemed Centrum Medyczne Sp. z o.o. (druga

pozycja w rankingu otwarcia) uzyskało 59 punktów, przeprowadzenie negocjacji z Nowym Szpitalem we Wschowie Sp. z o.o. zmieniłoby jego pozycję w rankingu końcowym, w ten sposób, że przesunąłby się (jedynie) z czwartej pozycji na pozycję trzecią, która nie kwalifikowała do zawarcia umowy. Zgodnie z zamieszczonym ogłoszeniem o konkursie ofert, Zamawiający chciał podpisać umowy z maksymalnie dwoma oferentami. W konsekwencji, nieuzasadnione jest twierdzenie Oferenta, o naruszeniu przez Komisję konkursową przepisu art. 142 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wskutek nie przeprowadzenia negocjacji ze wszystkimi oferentami.

Oferent podniósł w swoim odwołaniu także zarzut, nie wybrania jego oferty, pomimo że spełniała ona wymagane prawem warunki, przy czym dodatkowo gwarantowała udzielanie najwyższej jakości świadczeń opieki zdrowotnej, przy jednocześnie najkorzystniejszej relacji jakości do ceny. W oparciu o przeprowadzoną przez Dyrektora Oddziału analizę złożonych ofert, należy stwierdzić, że Nowy Szpital we Wschowie Sp. z o.o. uzyskał najmniejszą liczbę punktów w ramach kryterium „jakość” oraz zaproponował w ofercie najwyższą cenę. Zatem, w tym stanie rzeczy nie znajduje potwierdzenia stanowisko Oferenta, o rzekomej najkorzystniejszej relacji jakości do ceny.

W wyniku przeprowadzonych negocjacji nie uległa już zmianie punktacja w zakresie kryterium „cena”, bowiem obaj oferenci, z którymi przeprowadzono negocjacje, już w ofertach zaproponowali cenę, za którą uzyskali maksymalną liczbę punktów za to kryterium.

Po zakończeniu procesu negocjacji, ranking końcowy postępowania konkursowego przedstawiał się następująco:

| NAZWA OFERENTA                                                              | KRYTERIA |               |            |          |      |      | Liczba punktów za kryteria pozacenowe | Łączna liczba punktów oceny |
|-----------------------------------------------------------------------------|----------|---------------|------------|----------|------|------|---------------------------------------|-----------------------------|
|                                                                             | Jakość   | Kompleksowość | Dostępność | Ciągłość | Inne | Cena |                                       |                             |
| Specjalistyczne Centrum Medyczne „Urolog” Bromber, Halińska Spółka Jawna    | 33       | 0             | 11         | 0        | 0    | 20   | <b>44,00</b>                          | <b>64,00</b>                |
| Aldemed Centrum Medyczne Sp. z o.o.                                         | 24       | 9             | 6          | 0        | 0    | 20   | <b>39,00</b>                          | <b>59,00</b>                |
| Nowy Szpital we Wschowie sp. zo.o.                                          | 17       | 9             | 9          | 3        | 0    | 10   | <b>38,00</b>                          | <b>48,00</b>                |
| "URO-LASER" Wojciech Zwierzyński i Michał Drozd Lekarska Spółka Partnerska, | 33       | 0             | 11         | 0        | -8   | 20   | <b>36,00</b>                          | <b>56,00</b>                |

W dniu 11 czerwca 2018 r. Komisja konkursowa rozstrzygnęła postępowanie, poprzez dokonanie wyboru ofert:

- nr 04-18-000086/LSZ/03/1/01/3/0403, która została złożona przez Specjalistyczne Centrum Medyczne „Urolog” Bromber, Halińska Spółka Jawna z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Anieli Krzywoń 2,
- nr 04-18-000162/LSZ/03/1/03.4600.032.02/01/5/0403, która została złożona przez Aldemed Centrum Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze przy Al. Niepodległości 1.

Rozstrzygnięcie postępowania konkursowego zostało prawidłowo ogłoszone przez Zamawiającego.

Zgodnie z przepisem art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych *świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 tej ustawy. (1.) Przepis art. 152 ust. 1 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych kreuje nie tylko uprawnienia świadczeniodawców do wnoszenia środków odwoławczych, ale także określa niezbędne przesłanki determinujące wynik postępowań odwoławczych jak i wynik sądowoadministracyjnej kontroli. Dla uznania skuteczności wniesionych środków odwoławczych konieczne jest bowiem najpierw pozytywne ustalenie, że w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej zostały naruszone zasady tegoż postępowania, po czym ustalenie, że naruszenie to spowodowało uszczerbek w interesie prawnym strony. (2.) Obowiązkiem organu, w ramach procedury uruchamianej wskutek wniesienia odwołania, o którym mowa w art. 154 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych jest weryfikacja w postępowaniu administracyjnym, czy we wcześniejszej nieadministracyjnej fazie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie doznał uszczerbku interes prawny podmiotu powołującego się na naruszenie zasad postępowania. Zakres kontroli jest zatem związany ściśle z pojęciem uszczerbku interesu prawnego, powstałego w wyniku naruszenia przepisów prawa. (3.) Przepis art. 152 ust. 1 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wprowadza dodatkową przesłankę uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowania, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy. [sentencja wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2011 r., wydanego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt: II GSK 474/10].*

Zdaniem Dyrektora Oddziału, dokonana przez Komisję konkursową ocena ofert, została przeprowadzona w zakresie określonym - zgodnie z przepisem art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w oparciu o zasady szczegółowo opisane w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Analiza złożonych ofert, przygotowanych rankingów oraz



protokołów z przeprowadzonych negocjacji, zdaniem organu wyraźnie wskazuje, że proces negocjacji został przeprowadzony zgodnie z przepisem § 15 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy. Ponadto, w ramach przeprowadzonego postępowania administracyjnego organ I instancji przeprowadził kontrolę prawidłowości oceny poszczególnych ofert, która została dokonana:

- w części jawnej postępowania konkursowego, znajdując swoje odzwierciedlenie w sporządzonym przez Komisję rankingu otwarcia,
- w części niejawnej postępowania konkursowego, znajdując swoje odzwierciedlenie w sporządzonym przez Komisję rankingu końcowym.

Zdaniem Dyrektora Oddziału, przedstawiona w rankingach ocena ofert, została prawidłowo przeprowadzona przez Komisję konkursową. W konsekwencji, bezpodstawny jest zarzut Oferenta, że Komisja konkursowa nie dokonała wyboru jego oferty, która była ofertą gwarantującą udzielanie świadczeń najwyższej jakości, z najwyższą starannością, ale również gwarantowała dostępność do tych świadczeń w zakresie wymaganym. Prawidłowo dokonana przez Komisję konkursową ocena wszystkich ofert, tj. ich porównanie w oparciu o kryteria wskazane w przepisie art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, nie daje żadnych podstaw do stwierdzenia, że oferta Nowego Szpitala we Wschowie Sp. z o.o. - była oferta najkorzystniejszą dla pacjentów i płatnika.

W ocenie Dyrektora Oddziału, Komisja konkursowa prowadząc postępowanie nr 04-18-000162/LSZ/03/1/03.4600.032.02/01, nie naruszyła zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jak również zasady prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji. Należy podkreślić, że przejawem zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców - jest określona w przepisie art. 146 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych delegacja do wydania przez Prezesa Funduszu dokumentu, określającego przedmiot postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz warunki wymagane od świadczeniodawców. Ponadto, zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych określonych kryteriów oceny ofert do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu, jak i wymagań, jakie muszą być spełnione przez świadczeniodawców celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Naruszeniem tej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców. Taka sytuacja w badanym postępowaniu nie miała miejsca. W przeprowadzonym konkursie ofert obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie oferentów i tożsame kryteria ocen. Nie naruszono również zasady jawności warunków wymaganych od świadczeniodawców, jak również nie dokonano ich zmian w toku postępowania. Wszelkie dokumenty związane z postępowaniem udostępniane były oferentom na takich samych zasadach. W konsekwencji, zasada równego traktowania oferentów, nie oznacza, że każdy z oferentów powinien otrzymać kontrakt.



W ocenie Dyrektora Oddziału, Komisja konkursowa prawidłowo porównała wszystkie oferty, zarówno w zakresie warunków bezwzględnie ocenianych, jak i warunków dodatkowo ocenianych. Prawidłowo została również podjęta przez Komisję decyzja, w przedmiocie odrzucenia oferty nr 04-18-000162/LSZ/03/1/03.4600.032.02/01/4/0403. W konsekwencji, w ramach zakończonego postępowania konkursowego nie doszło do naruszenia zasad tego postępowania, tj. przepisu prawa, który miałby wpływ na ocenę możliwości zawarcia przez Oferenta umowy o świadczenie usług medycznych. Zatem, nie doszło również do naruszenia interesu prawnego Oferenta. W tym stanie rzeczy, należało orzec jak w sentencji.

**Pouczenie:**

*Od niniejszej decyzji stronie przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który należy złożyć Dyrektorowi Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Podgórnej 9B, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.*

p.o. DYREKTORA  
Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Zielonej Górze

Piotr Bromber

Otrzymują:

1. Nowy Szpital we Wschowie Sp. z o.o. z siedzibą we Wschowie przy ul. Ks. Kostki 33/1.
2. „Specjalistyczne Centrum Medyczne „Urolog” Bromber, Halińska Spółka Jawna z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Anieli Krzywoń.
3. Aldemed Centrum Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze przy Al. Niepodległości 1.
4. A/a.