

Znak: WOKS.II.422.5.2018

DECYZJA nr 23/2018/KO**Dyrektora Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Zielonej Górze****z dnia 30 listopada 2018 roku.**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 ze zm.) oraz art. 149 § 2, art. 151 § 1 pkt 2 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2018r., poz. 2096 ze zm.), w związku z postanowieniem Dyrektora Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 28 września 2018 roku (znak: WOKS-II.422.5.2018 WOKS.RT) wydanym w sprawie wznowienia z urzędu postępowania administracyjnego, które prowadzone było na skutek odwołania Specjalistycznego Centrum Medycznego „UROLOG” Bromber, Halińska sp. jawna z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Anieli Krzywoń 2, zwanego dalej „Oferentem”, wniesionego od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01, w przedmiocie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie szpitalne, w zakresie: chirurgia ogólna - zespół chirurgii jednego dnia, na obszarze grupy powiatów: krośnieńskiego, nowosolskiego, zielonogórskiego, żagańskiego, żarskiego, wschowskiego oraz m. Zielona Góra, które to postanowienie zostało utrzymane w mocy - wydanym w II instancji - postanowieniem z dnia 16 października 2018 roku (znak: WOKS-II.422.5.2018 WOKS.MC), w wyniku ponownego rozpatrzenia przedmiotowego odwołania, Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia:

- 1) **uchyla ostateczną decyzję nr 14/2018/KO Dyrektora Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 kwietnia 2018 roku,**
- 2) **uwzględnia odwołanie Specjalistycznego Centrum Medycznego „UROLOG” Bromber, Halińska sp. jawna z siedzibą w Zielonej Górze z dnia 12 marca 2018 roku.**

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Nr 6/2018 z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie ogłoszenia konkursów ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w latach 2018 – 2021, w rodzaju: leczenie szpitalne, Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie w trybie konkursu ofert, na zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie szpitalne, w zakresie: chirurgia

ogólna - zespół chirurgii jednego dnia na obszarze grupy powiatów: krośnieńskiego, nowosolskiego, zielonogórskiego, żagańskiego, żarskiego, wschowskiego, m. Zielona Góra. Postępowanie prowadzone było pod numerem: 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01.

W ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert wskazano, że wartość zamówienia wynosi nie więcej niż 1 101 697,00 zł, na okres rozliczeniowy od dnia 1 kwietnia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r., zaś maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogą zostać zawarte po przeprowadzeniu postępowania w ramach wskazanego postępowania, określona została na 1 umowę. Wskazano również okres obowiązywania umów: od 1 kwietnia 2018 roku do 30 czerwca 2021 roku.

Postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o przepisy:

- 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 ze zm.),
- 2) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 roku r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (j.t. Dz.U. z 2017r., poz. 2259),
- 3) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016, poz. 1372 ze zm.),
- 4) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1980 ze zm.),
- 5) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz. U. z 2016r., poz. 1146 ze zm.),
- 6) zarządzenia Nr 119/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 listopada 2017 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne,
- 7) zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.).

W ramach ogłoszonego postępowania oferty złożyli:

1. Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o., ul. Henrykowska 1, 67-300 Szprotawa (oferta nr 04-18- 000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/1/0403),
2. Specjalistyczne Centrum Medyczne „Urolog” Bromber, Halińska sp. jawna, ul. Anieli Krzywoń 2, 65-001 Zielona Góra (oferta nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/2/0403)
3. Aldemed Centrum Medyczne sp. z o.o., ul. Aleja Niepodległości 1, 65-140 Zielona Góra (oferta nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/3/0403),

Wszystkie oferty zostały złożone w terminie.

W dniu 15 lutego 2018 r. - w ramach części jawnej postępowania konkursowego - Komisja odrzuciła w całości ofertę nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/3/0403, która została

złożona przez Aldemed Centrum Medyczne Sp. z o.o., z powodu niespełniania wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, tj. w § 4 ust. 5 pkt. 2 li. a) i lit. b) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego. Oferta została odrzucona na podstawie przepisu art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W dniu 16 lutego 2018 r. - w ramach części jawnej postępowania konkursowego - Komisja odrzuciła w całości ofertę nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/2/0403, która została złożona przez Specjalistyczne Centrum Medyczne „Urolog” Bromber, Halińska sp. jawna, z powodu nieuzupełnienia w terminie wszystkich braków formalnych oferty. Oferta została odrzucona na podstawie przepisu art. 149 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W dniu 21 lutego 2018 r. wpłynął do LOW NFZ w Zielonej Górze protest Oferenta - Specjalistyczne Centrum Medyczne „Urolog” Bromber, Halińska Spółka Jawna, którym zaskarżono decyzję Komisji konkursowej w przedmiocie odrzucenia oferty nr 04-18-000095/LSZ/03/1/03.4610.032.02/01/1/0403. Pismem z dnia 21 lutego 2018r. Komisja konkursowa zawiadomiła Oferenta o nieuwzględnieniu wniesionego protestu i uznaniu go za oczywiście bezzasadny.

W dniu 26 lutego 2018r. wpłynęło do LOW NFZ w Zielonej Górze pismo Oferenta z dnia 23 lutego 2018 r. - zatytułowane *protest na czynność komisji konkursowej*, w którym profesjonalny pełnomocnik Oferenta wniósł:

- protest na czynność Komisji konkursowej w postaci odrzucenia oferty nr 04-18-000095/LSZ/03/1/03.4610.032.02/01/1/0403,
- protest na czynność Komisji konkursowej w postaci negatywnego rozpatrzenia protestu złożonego przez Oferenta,
- o zawieszenie postępowania konkursowego na podstawie przepisu art. 153 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,
- powtórzenie zaskarżonej czynności, tj. dokonanie oceny merytorycznej oferty nr 04-18-000095/LSZ/03/1/03.4610.032.02/01/1/0403.

Pismem z dnia 27 lutego 2018 r. Komisja konkursowa poinformowała Oferenta, że w dniu 21 lutego rozpatrzyła już protest Oferenta na czynność Komisji konkursowej w postaci odrzucenia oferty nr 04-18-000095/LSZ/03/1/03.4610.032.02/01/1/0403. Ponadto, Komisja konkursowa poinformowała Oferenta, że obowiązujące przepisy prawa nie przyznają oferentowi prawa do kilkukrotnego składania protestu na tą samą czynność komisji konkursowej. W konsekwencji, pismo Oferenta z dnia 27 lutego 2018 r. Komisja konkursowa pozostawiła bez rozpoznania.

Do części niejawnej postępowania konkursowego Komisja zakwalifikowała: Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o. z siedzibą w Szprotawie.

Zarządzeniem nr 52/2018 z dnia 28 lutego 2018 r. Dyrektora Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ został przesunięty termin rozstrzygnięcia postępowania - na dzień 6 marca 2018 r. Komunikat z dnia 28 lutego 2018 roku został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego.

W części niejawnej postępowania konkursowego Komisja przeprowadziła negocjacje z Nowym Szpitalem w Szprotawie sp. z o.o. z siedzibą w Szprotawie.

W dniu 06 marca 2018 r. Komisja konkursowa dokonała rozstrzygnięcia postępowania, poprzez dokonanie wyboru oferty nr: 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/1/0403, która została złożona przez Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o z siedzibą w Szprotawie. Rozstrzygnięcie postępowania konkursowego zostało prawidłowo ogłoszone przez Zamawiającego.

Od powyższego rozstrzygnięcia odwołanie w dniu 13 marca 2018 r. wniósł Oferent – Specjalistyczne Centrum Medyczne „Urolog” Bromber, Halińska sp. jawna z siedzibą w Zielona Góra, zwane dalej „Oferentem”. W uzasadnieniu odwołania Oferent podniósł, że rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania zostało dokonane z rażącym naruszeniem zasad przeprowadzania postępowań w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w wyniku czego naruszony został jego interes prawny. W dalszej części odwołania Oferent dodatkowo podniósł, że w dniu 21 lutego 2018 r. wniósł protest na czynności Komisji konkursowej, w zakresie bezpodstawnego odrzucenia oferty złożonej przez Oferenta. Informacja o złożonym proteście została umieszczona przez Komisję konkursową - na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń - w dniu 21 lutego 2018 r. o godz. 15⁴⁰, a już o godz. 16⁰⁸ do Oferenta wpłynęła elektroniczna korespondencja o odrzuceniu protestu, przy czym o godz. 15⁴¹ na stronie internetowej LOW NFZ pojawiła się informacja: „POWIADOMIENIE OFERENTA O ROZSRZYGNIĘCIU PROTESTU”, wskazująca, że Komisja konkursowa postanowiła protest oddalić. W ocenie Oferenta, Komisja konkursowa natychmiast po wniesieniu protestu, a jeszcze przed jego rozstrzygnięciem, uznała, że postępowanie nie ulega zawieszeniu, gdyż protest jest oczywiście bezzasadny. Oferent nie zgadza się z takim stanowiskiem Komisji konkursowej i powołuje przepis art. 153 ust. 2 ustawy, który stanowi, że do czasu rozpatrzenia protestu postępowanie ulega zawieszeniu, chyba, że z treści protestu wynika, że jest on oczywiście bezzasadny. W ocenie Oferenta, sytuacja, w której przyjmuje się, iż Komisja mogła rozpatrzyć zarzuty i argumentację Oferenta - wyrażone w obszernym piśmie - w ciągu tylko 1 minuty, nie może być zaakceptowana, a takie działanie Komisji powoduje uzasadnioną wątpliwość co do jej bezstronności. Oferent twierdzi, iż podobnie, w sposób oczywiście naruszający zasady postępowania, Komisja postąpiła z kolejnym protestem, wniesionym przez Oferenta w dniu 23 lutego 2018 r. Ponadto, Oferent oświadczył, że podtrzymuje swoje zarzuty, które zostały przedstawione w treści protestu z dnia 23 lutego 2018 r. w zakresie braku podstaw do odrzucenia jego oferty z powodu niedostarczenia dokumentu, o którym mowa w wezwaniu z dnia 6 lutego 2018 r. Oferent przyznaje, iż rzeczywiście z jego strony nastąpiło uchybienie i nie zostało na czas dostarczone ksero jednej z umów podwykonstwa, ale i tak oferta była kompletna, ponieważ inne umowy podwykonstwa załączone do tej oferty spełniały wszystkie wymagania i oferta nie powinna być odrzucona. Oferent wniósł również o ponowne rozpatrzenie protestu z dnia 21 lutego 2018 r.

W uzasadnieniu odwołania Oferent wskazał, że posiada interes prawny w złożeniu odwołania, bowiem interes ten doznał uszczerbku, w wyniku naruszenia zasad prowadzenia postępowania w trybie konkursu ofert, co w konsekwencji pozbawiło Oferenta możliwości zawarcia umowy z Zamawiającym.

Pismami z dnia 14 marca 2018 r. Oferent oraz Nowy Szpital w Szprotawie spółka z o.o. (oferent wybrany do zawarcia umowy), zostali zawiadomieni o wszczęciu postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie, jak również o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami sprawy do dnia 16 marca 2018 r. w siedzibie Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Zielonej Górze, a także o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz złożonych żądań. Z prawa tego skorzystał Oferent.

W dniu 16 marca 2018 r. do Dyrektora LOW NFZ wpłynęło pismo Wojewody Lubuskiego dotyczące niniejszego postępowania konkursowego, informujące o postanowieniu Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu z dnia 27 lutego 2018 r. z którego wynika, iż m.in. blok operacyjny i centralna sterylizatornia wybranego oferenta - Nowego Szpitala w Szprotawie sp. z o.o., nie spełniają wymagań sanitarnych. Mając na względzie zgłaszane przez oferentów uwagi dotyczące postępowania konkursowego oraz zagrożenie, które może mieć wpływ na bezpieczeństwo pacjentów leczonych w oddziale chirurgii jednego dnia w Szpitalu w Szprotawie, Wojewoda zwrócił się o dokonanie przez Fundusz oceny, czy nie zachodzi uzasadnienie do ponownego przeprowadzenia postępowania konkursowego.

Pismem z dnia 19 marca 2018 r. strony postępowania: Oferent oraz Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o. zawiadomione zostały w oparciu o art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego, o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy celem wyjaśnienia przez organ informacji zawartych w piśmie Wojewody Lubuskiego. Nowy termin wyznaczony został na dzień 30 marca 2018 r. Strony zostały powiadomione również o możliwości zapoznania się z materiałami zgromadzonymi w niniejszej sprawie i możliwością zgłoszenia ewentualnych żądań. Termin do zapoznania się z aktami sprawy wyznaczony został do dnia 26 marca 2018 r. do godz. 14⁰⁰ w siedzibie LOW NFZ w Zielonej Górze.

W dniu 26 marca 2018 r. wpłynęło do Zamawiającego pismo Oferenta, w którym wniósł o niezwłoczne i szybsze rozstrzygnięcie sprawy - w związku z pismami Wojewody, Inspektora Sanitarnego i Dyrektora LOW NFZ, z treścią których zapoznał się w siedzibie LOW NFZ w Zielonej Górze w dniu 21 marca 2018 r., a dotyczącymi niespełniania wymagań sanitarnych przez oferenta Nowy Szpital w Szprotawie.

Rozpatrując informację przedstawioną przez Wojewodę Lubuskiego, Zamawiający wyznaczył nowy termin do wydania decyzji administracyjnej - na dzień 11 kwietnia 2018 r., pouczając strony o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym, który wpłynął do tutejszego Oddziału w niniejszej sprawie i możliwością zgłaszania wniosków dowodowych w sprawie. Kolejnym zawiadomieniem stron postępowania, rozpatrzenie odwołania Oferenta przedłużono do dnia 23 kwietnia 2018 r.

Decyzją nr 14/2018/KO z dnia 23 kwietnia 2018 r. Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia nie uwzględnił odwołania Oferenta, od rozstrzygnięcia postępowania nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01.

Oferent nie wniósł skutecznie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosku takiego nie złożył również Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o. W konsekwencji, decyzja nr 14/2018/KO stała się ostateczna.

Pismem z dnia 5 września 2018 r. (znak: HR.9020.66.2018) Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. poinformował Lubuski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia, że Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o. z siedzibą w Szprotawie nie posiada zgody na prowadzenie działalności związanej z narażeniem na promieniowanie jonizujące w celach medycznych, polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych z zakresu badań rentgenodiagnostycznych, tj. zgody wskazanej w przepisie art. 33e ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 listopada 2000 roku Prawo atomowe.

Na podstawie przepisu art. 33e ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 listopada 2000 roku Prawo atomowe *prowadzenie działalności związanej z narażeniem na promieniowanie jonizujące w celach medycznych polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych z zakresu badań rentgenodiagnostycznych, badań diagnostycznych i leczenia chorób nienowotworowych oraz paliatywnego leczenia chorób nowotworowych z wykorzystaniem produktów radiofarmaceutycznych oraz zabiegów z zakresu radiologii zabiegowej wymaga zgody państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego [ust.1]. Zgoda jest wydawana po uzyskaniu opinii właściwego terenowo konsultanta wojewódzkiego do spraw radiologii - diagnostyki obrazowej lub medycyny nuklearnej [ust. 4].*

Zgodnie z przepisem § 4 ust. 5 pkt. 3 lit. d rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (tj.: Dz.U. z 2017r., poz. 2295) świadczeniodawca powinien zapewnić - co najmniej dostęp do badań radiologicznych (RTG). W złożonej przez Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o.ofercie, nie zostało wskazane podwykonawstwo, bowiem w tym zakresie Szpital prowadzi samodzielną działalność leczniczą: wpis w rejestrze PWDL - Pracownia Rentgenodiagnostyki Ogólnej (lp. 30 wpisu).

W świetle zacytowanego przepisów Dyrektor Oddziału uznał, że prowadzenie działalności związanej z narażeniem na promieniowanie jonizujące w celach medycznych, polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych z zakresu badań rentgenodiagnostycznych, wymaga zgody państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego. Zgoda wskazana w przepisie art. 33e ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 roku Prawo atomowe, to zgoda na prowadzenie działalności w postaci wykonywania konkretnych świadczeń medycznych (medycznych procedur radiologicznych). Uzyskanie tej zgody uzależnione jest od spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 27 marca 2008 roku w sprawie minimalnych wymagań dla jednostek ochrony zdrowia udzielających świadczeń zdrowotnych z zakresu rentgenodiagnostyki, radiologii zabiegowej oraz diagnostyki i terapii radioizotopowej chorób nienowotworowych (Dz.U. z 2008 r., Nr 59, poz. 365 ze zm.).

Z informacji uzyskanych od Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. wynika, że Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o. nie posiada zgody na prowadzenie działalności związanej z narażeniem na promieniowanie jonizujące w celach medycznych, polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych z zakresu badań rentgenodiagnostycznych.

Na podstawie przepisów art. 145 § 1 pkt 5, art. 147, art. 149 § 1, art. 150 § 1 i art. 152 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w dniu 28 września 2018 roku Dyrektor Lubuskiego

Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wydał postanowienie (znak: WOKS-II.422.5.2018 WOKS.RT), którym:

- 1) wznowił z urzędu postępowanie administracyjne, które prowadzone było na skutek odwołania Specjalistycznego Centrum Medycznego „Urolog” Bromber, Halińska sp. jawna z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Anieli Krzywoń 2, wniesionego od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01, w przedmiocie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie szpitalne, w zakresie: chirurgia ogólna - zespół chirurgii jednego dnia, na obszarze grupy powiatów: krośnieńskiego, nowosolskiego, zielonogórskiego, zagańskiego, żarskiego, wschowskiego oraz m. Zielona Góra,
- 2) wstrzymał wykonanie ostatecznej decyzji nr 14/2018/KO z dnia 23 kwietnia 2018 roku Dyrektora Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, który działając jako organ I instancji - oddalił odwołanie Specjalistycznego Centrum Medycznego „Urolog” Bromber, Halińska sp. jawna z siedzibą w Zielonej Górze, od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01, w przedmiocie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie szpitalne, w zakresie: chirurgia ogólna - zespół chirurgii jednego dnia, na obszarze grupy powiatów: krośnieńskiego, nowosolskiego, zielonogórskiego, zagańskiego, żarskiego, wschowskiego oraz m. Zielona Góra.

W uzasadnieniu przedmiotowego postanowienia Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ podkreślił, że brak zgody wskazanej w przepisie art. 33e ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 listopada 2000 roku Prawo atomowe, oznacza konieczność wyjaśnienia okoliczności, czy w ramach Pracowni Rentgenodiagnostyki Ogólnej, Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o. uprawniony był - na dzień upływu terminu składania ofert w postępowaniu konkursowym nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01, do prowadzenia działalności związanej z narażeniem na promieniowanie jonizujące w celach medycznych, polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych z zakresu badań rentgenodiagnostycznych. Brak przedmiotowej zgody według stanu na dzień 5 września 2018 r. (pismo Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. - znak: HR.9020.66.2018) uprawdopodobnia okoliczność, że Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o. nie posiadał również takiej zgody na dzień upływu terminu składania ofert w postępowaniu konkursowym nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500. W konsekwencji, może to również oznaczać, że według stanu na dzień upływu terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu konkursowym (21 stycznia 2018 r.), Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o. nie spełniał warunku określonego w przepisie § 4 ust. 5 pkt. 3 lit. d rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego. W konsekwencji Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uznał, że w niniejszej sprawie zaistniały przesłanki do zastosowania przepisu art. 145 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, co oznacza konieczność wznowienia postępowania administracyjnego, które zostało zakończone ostateczną decyzją nr 14/2018/KO z dnia 23 kwietnia 2018 roku. Z informacji uzyskanych od Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. wynika, że Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o. nie posiada

zgody na prowadzenie działalności związanej z narażeniem na promieniowanie jonizujące w celach medycznych, polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych z zakresu badań rentgenodiagnostycznych. W ocenie Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, okoliczność nie posiadania przedmiotowej zgody przez Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o.:

- istniała w dniu wydania ostatecznej decyzji nr 14/2018/KO,
- nie była znana organowi I instancji w dniu wydania ostatecznej decyzji nr 14/2018/KO,
- jest istotna dla rozstrzygnięcia sprawy, bowiem w swojej ofercie Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o. nie wskazał, że zapewnia dostęp do badań radiologicznych (RTG) u podwykonawcy; Oferent zgodnie z wpisem do rejestru PWDL posiada swoją Pracownię RTG, przy czym ujawnione okoliczności uprawdopodobniają, że na dzień upływu terminu składania ofert (21 stycznia 2018 r.) Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o. nie posiadał zgody na prowadzenie działalności związanej z narażeniem na promieniowanie jonizujące w celach medycznych, polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych z zakresu badań rentgenodiagnostycznych.

Dokonując oceny prawdopodobieństwa uchylenia decyzji nr 14/2018/KO w wyniku wznowienia przedmiotowego postępowania administracyjnego, Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uznając, że zaistniały przesłanki wznowienia tego postępowania, jednocześnie ustalił, iż informacja uzyskana od Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp., który jest organem wydającym zgody, o których mowa w art. 33e ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 listopada 2000 roku Prawo atomowe, jest informacją wiarygodną, co jednocześnie wskazuje na prawdopodobieństwo nie posiadania przez Szpital tej zgody - według stanu na ostatni dzień składania ofert, a w dalszej kolejności na prawdopodobieństwo uchylenia decyzji nr 14/2018/KO - w wyniku wznowienia postępowania administracyjnego. W tym stanie rzeczy, Dyrektor Oddziału postanowił wstrzymać wykonanie decyzji nr 14/2018/KO.

W dniu 10 października 2018 roku wpłynął do Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który został wniesiony na postanowienie z dnia 28 września 2018 r. (znak: WOKS-II.422.5.2018 WOKS.RT) przez Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o. z siedzibą w Szprotawie, zwany dalej „Szpitalem”. Wniosek został złożony w ustawowym terminie. W uzasadnieniu wniosku Szpital podkreślił, że nie zachodzą żadne przesłanki do wznowienia zakońzonego postępowania administracyjnego. Zdaniem Szpitala, z uwagi na odrzucenie oferty Specjalistycznego Centrum Medycznego „Urolog” Bromber, Halińska sp. jawna z siedzibą w Zielonej Górze, z powodu nieprzedstawienia przez tego oferenta wszystkich wymaganych dokumentów i ich nieuzupełnienie w terminie, nie jest możliwe - w wyniku wznowienia postępowania - doprowadzenie do rozstrzygnięcia odmiennego, niż wydanie decyzji oddalającej odwołanie. Oferent odwołujący się nie doznał żadnego uszczerbku prawnego, gdyż nawet odrzucenie oferty Szpitala, nie doprowadziłoby do zawarcia z nim umowy o świadczenie usług medycznych. W ocenie Szpitala, żadna nowa okoliczność powołana w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia o wznowieniu postępowania, nie ma wpływu na zmianę rozstrzygnięcia, a potencjalne wystąpienie okoliczności wskazanej w uzasadnieniu postanowienia organu I instancji, nie może być pretekstem do rozpoznania w całości postępowania konkursowego. W oparciu o przedstawioną argumentację, Szpital wniósł

o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz zawarcie z nim umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Pismami z dnia 10 października 2018 r. Szpital oraz Oferent - zostali zawiadomieni, o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami sprawy do dnia 12 października 2018 r., jak również o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz złożonych żądań. Z prawa do zapoznania się z aktami sprawy, skorzystali przedstawiciele Specjalistycznego Centrum Medycznego „Urolog” Bromber, Halińska sp. jawna.

Postanowieniem z dnia 17 października 2018 r. Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia utrzymał w mocy swoje postanowienie z dnia 28 września 2018 roku (znak: WOKS-II.422.5.2018 WOKS.RT). Na przedmiotowe postanowienie żadna ze stron nie wniosła skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp.

Pismem z dnia 23 listopada 2018 r. organ I instancji zawiadomił strony niniejszego postępowania administracyjnego, o ponownym przystąpieniu do rozpatrzenia odwołania Specjalistycznego Centrum Medycznego „Urolog” Bromber, Halińska sp. jawna z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Anieli Krzywoń 2, wniesionego od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01.

Ponadto, pismem z dnia 23 listopada 2018 r. organ I instancji wezwał Szpital, do złożenia do akt sprawy zgody na prowadzenie działalności związanej z narażeniem na promieniowanie jonizujące w celach medycznych, polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych z zakresu badań rentgenodiagnostycznych, tj. zgody wskazanej w przepisie art. 33e ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 listopada 2000 roku Prawo atomowe, lub pisemnego oświadczenia o nieposiadaniu tej zgody (według stanu na dzień 21 stycznia 2018 roku). W odpowiedzi, pismem z dnia 28 listopada 2018 r. Prezes Zarządu Nowego Szpitala w Szprotawie sp. z o.o. złożył oświadczenie, że na dzień 21 stycznia 2018 r. reprezentowany Szpital nie posiadał przedmiotowej zgody.

W wyniku ponownego rozpatrzenia odwołania wniesionego przez Oferenta - Specjalistyczne Centrum Medycznego „Urolog” Bromber, Halińska sp. jawna, Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zwany dalej „Dyrektorem Oddziału”, zważył, co następuje:

Na podstawie przepisu art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ww. ustawy. Zgodnie z przepisem art. 154 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu, może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu (ust. 1). Odwołanie

rozpatrywane jest w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia (ust. 2). Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu (ust. 3).

W wyniku wszczęcia niniejszego postępowania administracyjnego, organ I instancji włączył do akt tego postępowania - pełne akta postępowania konkursowego, które prowadzone było pod nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01, w tym m.in. wszystkie złożone oferty, całą korespondencję prowadzoną przez Komisję konkursową z oferentami (wezwania, zawiadomienie, oświadczenia, wyjaśnienia) oraz protokół z przeprowadzonego postępowania konkursowego. Ponadto, do akt niniejszego postępowania zostały również włączone następujące dokumenty:

- odwołanie Specjalistycznego Centrum Medycznego „UROLOG” Bromber, Halińska sp. jawna z siedzibą w Zielonej Górze, wniesione od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego nr 04-18-000094/LSZ/ 03/1/03.4500.032.02/01,
- decyzja nr 14/2018/KO Dyrektora Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 kwietnia 2018 roku wraz z aktami sprawy,
- pismo Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 5 września 2018 r. (znak: HR.9020.66.2018).

Szczegółowe warunki wymagane od oferentów oraz warunki udzielania świadczeń, objętych przedmiotem postępowania, ustalone zostały w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 roku r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (j.t. Dz.U. z 2017r., poz. 2259) oraz w zarządzeniu Nr 119/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 listopada 2017 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne. Natomiast kryteria oceny ofert określone zostały w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016, poz. 1372 ze zm.).

Przedstawione powyżej dokumenty określają kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców, które miały zastosowanie w zakończonym postępowaniu konkursowym. Dokumenty te zostały wskazane w ogłoszeniu o postępowaniu konkursowym.

Na podstawie przepisu art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Stosownie do treści art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, oceny ofert dokonywano się według następujących kryteriów:

I. Jakość:

1. Personel:

- 1.1. Równoważnik co najmniej 1 etatu – lekarz specjalista w dziedzinie odpowiedniej do zakresu udzielanych świadczeń:
 - tak (10 punktów);
 - nie (0 punktów).
- 1.2. Równoważnik co najmniej 1 etatu – lekarz specjalista w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii:
 - tak (6 punktów);
 - nie (0 punktów).
- 1.3. Pielęgniarka – równoważnik co najmniej 1 etatu:
 - tak (2 punkty);
 - nie (0 punktów).
- 1.4. Równoważnik co najmniej 1 etatu – pielęgniarka specjalista w dziedzinie pielęgniarstwa anestezjologicznego i intensywnej opieki:
 - tak (6 punktów);
 - nie (0 punktów).
- 1.5. Pielęgniarka po kursie kwalifikacyjnym w zakresie anestezjologii i intensywnej opieki:
 - tak (3 punkty);
 - nie (0 punktów).

2. Sprzęt i aparatura medyczna

- 2.1. Stanowisko znieczulenia ogólnego wyposażone w sprzęt do inwazyjnego pomiaru ciśnienia krwi:
 - tak (1 punkt);
 - nie (0 punktów).

3. Zewnętrzna ocena – systemy zarządzania

- 3.1. Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością:
 - tak (2 punkty);
 - nie (0 punktów).
- 3.2. Certyfikat ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji:
 - tak (1 punkt);
 - nie (0 punktów).

4. Zewnętrzna ocena - akredytacja Ministra Zdrowia

- 4.1. Certyfikat akredytacyjny przyznany zgodnie z ustawą o akredytacji:

- tak (8 punktów);
- nie (0 punktów).

5. Wyniki kontroli

5.1. Udzielenie świadczeń przez osoby wykonujące zawód medyczny o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie, lub udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie lub brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie w tym brak atestów lub przeglądów - tylko na podstawie kontroli:

- tak (-1 punkt);
- nie (0 punktów).

5.2. Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków, wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach:

- tak (-1 punkt);
- nie (0 punktów).

5.3. Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy:

- tak (-1 punkt);
- nie (0 punktów).

5.4. Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli:

- tak (-1 punkt);
- nie (0 punktów).

5.5. Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nieobjętych umową:

- tak (-3 punkty);
- nie (0 punktów).

5.6. Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych, lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli:

- tak (-3 punkty);
- nie (0 punktów).

5.7. Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych:

- tak (-1 punkt);
- nie (0 punktów).

5.8. Stwierdzenie naruszeń, które zostały ustalone w poprzednich kontrolach:

- tak (-1 punkt);
- nie (0 punktów).

5.9. Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli:

- tak (-1 punkt);
- nie (0 punktów).

5.10. Co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego:

- tak (-1 punkt);

- nie (0 punktów).

5.11. Nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty:

- tak (-3 punkty);

- nie (0 punktów).

5.12. Nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym:

- tak (-3 punkty);

- nie (0 punktów).

6. Pozostałe warunki

6.1. Zautomatyzowany system mycia i dezynfekcji łóżek weryfikowalny wydrukiem:

- tak (2 punkty);

- nie (0 punktów).

6.2. Świadczeniodawca prowadzi historię choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku:

- tak (5 punktów);

- nie (0 punktów).

II. Dostępność.

1. Dostępność.

1.1. Co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych w oddziale szpitalnym przystosowane dla osób niepełnosprawnych:

- tak (3 punkty);

- nie (0 punktów).

1.2. Całodobowe laboratorium – w lokalizacji:

- tak (5 punkty);

- nie (0 punktów).

2. Harmonogram czasu pracy (jedna odpowiedź do wyboru).

2.1. Dostępność miejsca udzielania świadczeń powyżej 15 godzin do 25 godzin włącznie tygodniowo:

- tak (1 punkt);

- nie (0 punktów).

2.2. Dostępność miejsca udzielania świadczeń powyżej 25 godzin do 35 godzin włącznie tygodniowo:

- tak (2 punkty);

- nie (0 punktów).

2.3. Dostępność miejsca udzielania świadczeń powyżej 35 godzin tygodniowo:

- tak (3 punkty);
- nie (0 punktów).

Jedna odpowiedź do wyboru 2.1 lub 2.2 lub 2.3.

III. Ciągłość.

1. Ciągłość

- 1.1. W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie:
 - tak (1 punkt);
 - nie (0 punktów).
- 1.2. W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 5 lat:
 - tak (2 punkty);
 - nie (0 punktów).
- 1.3. W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 10 lat:
 - tak (3 punkty);
 - nie (0 punktów).

Jedna odpowiedź do wyboru 1.2 lub 1.3.

IV. Kompleksowość.

1. Kompleksowość - poradnie/ oddziały/ pracownie.

- 1.1. Realizacja umowy w zakresie chirurgia ogólna w poradni przyszpitalne:
 - tak (6,5 punktów);
 - nie (0 punktów).
- 1.2. Realizacja umowy w zakresie chirurgia dziecięca w poradni przyszpitalnej:
 - tak (6,5 punktów);
 - nie (0 punktów).

2. Dostęp do badań i zabiegów.

- 2.1. Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców:
 - tak (5 punktów);
 - nie (0 punktów).

V. Cena.

1. Cena.

1.1. **cena** - obliczona zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 17 do rozporządzenia w sprawie kryteriów wyboru ofert (maksymalnie 20 punktów) - oceniana poprzez porównanie ceny oferowanej przez oferenta lub stanowiącej końcowy wynik negocjacji z ceną oczekiwaną przez Narodowy Fundusz Zdrowia w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy. Zgodnie z postanowieniami załącznika nr 17 do rozporządzenia w sprawie kryteriów wyboru

ofert:

- podstawą do oceny kryterium ceny jest porównanie ceny oferowanej przez oferenta z ceną oczekiwaną przez Fundusz,
- ceną oczekiwaną przez Fundusz jest cena wynikająca z wartości zamówienia i planowanej liczby świadczeń opieki zdrowotnej w danym rodzaju lub zakresie wskazana przez dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu,
- liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{\min} \\ y_c = s \end{cases}$$
$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{\min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{\min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny

$$C_{maks} = 1,1 \times C_{NFZ}$$

$$C_{\min} = 0,9 \times C_{NFZ}$$

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta

C_{NFZ} - cena oczekiwana

s- maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{\min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{\min}$.

VII. Inne.

1. Współpraca z Agencją.

- 1.1. Świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 311c ust.4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania – dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.:
- tak (1 punkt);
 - nie (0 punktów).

2. Opinia wojewody albo ministra właściwego do spraw zdrowia.

- 2.1. Brak ważnej pozytywnej opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 ustawy o świadczeniach - dotyczy podmiotu leczniczego lub jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 29 czerwca 2016r. lub inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania:
- tak (-8 punktów);
 - nie (0 punktów).

Należy podkreślić, że za kryteria pozacenowe oferent maksymalnie mógł uzyskać 80 punktów oraz 20 punktów za kryterium cena.

Z uwagi na fakt, iż w części jawnej postępowania Komisja konkursowa odrzuciła oferty złożone przez Oferenta oraz Aldemed Centrum Medyczne Sp. z o.o., oferty te nie podlegały ocenie. W konsekwencji ranking otwarcia dla postępowania nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01, przedstawiał się następująco:

NAZWA OFERENTA	KRYTERIA						Liczba punktów za kryteria poza cenowe	Łączna liczba punktów oceny
	Jakość	Kompleksowość	Dostępność	Ciągłość	Inne	Cena		
Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o	6	6,5	11	3	0	10	26,50	36,50

W części niejawnej postępowania Komisja konkursowa nie skorzystała z uprawnienia do przeprowadzenia negocjacji z jedynym oferentem. W konsekwencji, ranking końcowy wyglądał tak samo jak ranking otwarcia.

NAZWA OFERENTA	KRYTERIA						Liczba punktów za kryteria poza cenowe	Łączna liczba punktów oceny
	Jakość	Kompleksowość	Dostępność	Ciągłość	Inne	Cena		
Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o	6	6,5	11	3	0	10	26,50	36,50

Prowadząc ponownie postępowanie w I instancji Dyrektor Oddziału, dokonał kontroli prawidłowości oceny oferty, która została złożona przez Szpital, w tym skonfrontował jej treść z uzyskaną punktacją. Dyrektor Oddziału ustalił następujący stan faktyczny:

Oferent Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o., ul.Henrykowska 1, 67-300 Szprotawa:

W zakresie kryterium I. „Jakość” Szpital zaoferował:

1. Personel:

- równoważnik co najmniej 1 etatu - lekarz specjalista w dziedzinie odpowiedniej do zakresu udzielanych świadczeń; w ofercie nie zostało wykazane spełnienie tego warunku i nie otrzymał punktów,
- równoważnik co najmniej 1 etatu - lekarz specjalista w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii; udzielił odpowiedzi *NIE* i nie otrzymał punktów,
- pielęgniarka - równoważnik co najmniej 1 etatu, za co otrzymał 2 punkty,
- równoważnik co najmniej 1 etatu - pielęgniarka specjalista w dziedzinie pielęgniarstwa anestezjologicznego i intensywnej opieki; udzielił odpowiedzi *NIE* i nie otrzymał punktów,

- pielęgniarka po kursie kwalifikacyjnym w zakresie anestezjologii i intensywnej opieki; za co otrzymał 3 punkty.

2. Sprzęt i aparatura medyczna:

- stanowisko znieczulenia ogólnego wyposażone w sprzęt do inwazyjnego pomiaru ciśnienia krwi; za co otrzymał 1 punkt.

3. Zewnętrzna ocena - systemy zarządzania:

- certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością; przedstawił dokument i otrzymał 2 punkty,
- certyfikat ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji; udzielił odpowiedzi *NIE* i nie otrzymał punktów.

4. Zewnętrzna ocena - akredytacja Ministra Zdrowia:

- certyfikat akredytacyjny przyznany zgodnie z ustawą o akredytacji, na dzień rozpoczęcia obowiązywania umowy; udzielił odpowiedzi *NIE* i nie otrzymał punktów.

5. Wyniki kontroli:

- udzielenie świadczeń przez osoby wykonujące zawód medyczny o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie, lub udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie lub brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie, w tym brak atestów lub przeglądów - tylko na podstawie kontroli; otrzymał -1pkt (minus) na podstawie wyników przeprowadzonego postępowania kontrolnego,
- obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach; udzielił odpowiedzi *NIE* i nie otrzymał punktów ujemnych,
- pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy; udzielił odpowiedzi *NIE* i nie otrzymał punktów ujemnych,
- niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli; udzielił odpowiedzi *NIE* i nie otrzymał punktów ujemnych,
- udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nieobjętych umową; udzielił odpowiedzi *NIE* i nie otrzymał punktów ujemnych,
- przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli; udzielił odpowiedzi *NIE* i nie otrzymał punktów ujemnych,
- niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych; udzielił odpowiedzi *NIE* i nie otrzymał punktów ujemnych,

- stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach; udzielił odpowiedzi *NIE* i nie otrzymał punktów ujemnych,
- brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli; otrzymał -1pkt (minus) na podstawie wyników przeprowadzonego postępowania kontrolnego,
- co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego; udzielił odpowiedzi *NIE* i nie otrzymał punktów ujemnych,
- nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, udzielił odpowiedzi *NIE* i nie otrzymał punktów ujemnych,
- nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, udzielił odpowiedzi *NIE* i nie otrzymał punktów ujemnych.

6. Pozostałe warunki:

- zautomatyzowany system mycia i dezynfekcji łóżek weryfikowalny wydrukiem; udzielił odpowiedzi *NIE* i nie otrzymał punktów,
- świadczeniodawca prowadzi historię choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku; udzielił odpowiedzi *NIE* i nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium II. „Dostępność” Szpital zaoferował:

- co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych w oddziale szpitalnym przystosowane dla osób niepełnosprawnych; za co otrzymał 3 punkty,
- całodobowe laboratorium - w lokalizacji; udzielił odpowiedzi *TAK* za co otrzymał 5 punktów,
- dostępność miejsca udzielania świadczeń - powyżej 35 godzin tygodniowo; za co otrzymał 3 punkty.

W zakresie kryterium III. „Kompleksowość” Szpital zaoferował:

- realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców; udzielił odpowiedzi *NIE* i nie otrzymał punktów,
- realizacja umowy w zakresie chirurgii ogólnej w poradni przyszpitalnej; za co uzyskał 6,5 punktów,
- realizacja umowy w zakresie chirurgii dziecięcej w poradni przyszpitalnej; udzielił odpowiedzi *NIE* i nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium IV. „Ciągłość” Szpital zaoferował:

- w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie; udzielił odpowiedzi *TAK* za co otrzymał 1 punkt,
- w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie - w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 5 lat; za co otrzymał 2 punkty.

W zakresie kryterium V. „Cena” Szpital zaoferował:

- cenę za 1 pkt rozliczeniowy w kwocie 1,00 zł; za co otrzymał 10 punktów.

W zakresie kryterium VI. „Inne - Współpraca z Agencją, Szpital w odpowiedzi na pytania:

- świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.; udzielił odpowiedzi *NIE* i nie otrzymał punktów,
- brak ważnej pozytywnej opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach - dotyczy podmiotu leczniczego lub jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 29 czerwca 2016 r., lub inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania; udzielił odpowiedzi „*NIE DOTYCZY*” i nie otrzymał punktów ujemnych.

W ocenie Dyrektora Oddziału, zarówno ranking otwarcia postępowania konkursowego, jak i ranking końcowy, zostały prawidłowo sporządzone przez Komisję konkursową.

W części jawnej postępowania konkursowego Komisja konkursowa odrzuciła ofertę nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/3/0403, złożoną przez Aldemed Centrum Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze. Odrzucenie tej oferty nastąpiło na podstawie przepisu art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w obowiązujących przepisach prawa. Analizując przyczyny odrzucenia tej oferty, Dyrektor Oddziału ustalił, że w dniu 7 lutego 2018 r. Komisja konkursowa wystąpiła do Aldemed Centrum Medyczne Sp. z o.o. o wyjaśnienia, dotyczące spełniania warunków wynikających z § 4 ust. 5 pkt. 2 a) i b) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego. W dniu 12 lutego 2018 r. do Komisji konkursowej wpłynęło pisemne wyjaśnienie Aldemed Centrum Medyczne Sp. z o.o., z treści którego wynikało, że w ocenie tego oferenta - spełnia on przedmiotowe warunki. Komisja konkursowa skonfrontowała stanowisko Aldemed Centrum Medyczne Sp. z o.o. - z treścią

złożonej oferty, ustalając, że przedmiotowa oferta nie potwierdza spełnienia tych warunków. W konsekwencji, Komisja konkursowa w dniu 15 lutego 2018 r. odrzuciła ofertę nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/3/0403. Aldemed Centrum Medyczne Sp. z o.o. nie złożyło protestu na przedmiotową czynność Komisji konkursowej.

W części jawnej postępowania Komisja konkursowa odrzuciła również ofertę nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/2/0403, złożoną przez Oferenta - Specjalistyczne Centrum Medyczne „Urolog” Bromber, Halińska Spółka Jawna. Odrzucenie tej oferty nastąpiło na podstawie przepisu art. 149 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, z powodu nieuzupełnienia braków oferty w terminie wyznaczonym przez Komisję konkursową. Analizując przyczyny odrzucenia tej oferty, Dyrektor Oddziału ustalił, że w dniu 6 lutego 2018 r. Komisja konkursowa wezwała Oferenta - pod rygorem odrzucenia oferty, do usunięcia braków oferty, w postaci złożenia brakujących w ofercie kopii umów zawartych z podwykonawcami, zgodnie z załączonym do oferty spisem podwykonawców. Termin usunięcia tych braków Komisja konkursowa ustaliła do dnia 8 lutego 2018r. Wezwanie do złożenia brakujących dokumentów Komisja przekazała Oferentowi, za pośrednictwem poczty elektronicznej, na wskazany przez Oferenta adres e-mail. Dostarczenie wezwania zostało potwierdzone przez Oferenta.

Zgodnie z postanowieniami § 14 ust. 1 pkt 7 zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Oferent zobowiązany był załączyć do oferty kopie zawartych umów z podwykonawcami (bez postanowień określających finansowanie), albo zobowiązanie podwykonawcy do zawarcia umowy z oferentem, zawierające zastrzeżenie o prawie Funduszu do przeprowadzenia kontroli u podwykonawcy. Należy w tym miejscu podkreślić, że Oferent załączył do oferty oświadczenie swojego reprezentanta, że posiada podpisane umowy podwykonawstwa - z następującymi podmiotami:

- Uniwersyteckim Szpitalem im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze, na badania laboratoryjne, histologiczno-patologiczne, diagnostykę obrazową i tomografię komputerową,
- SYNEVO POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na badania laboratoryjne oraz na histologiczno-patologiczne,
- Niepublicznym Specjalistycznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „DIAGNOSTYK” z siedzibą w Zielonej Górze, na badania z zakresu diagnostyki radiologicznej i ultrasonograficznej,
- Szpitalem na Wyspie Sp. z o.o. z siedzibą w Żarach, na badania diagnostyczne tomografii komputerowej,
- AFFIDEA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w zakresie diagnostyki obrazowej: tomografii komputerowej, rezonansu magnetycznego, pozytonowej tomografii emisyjnej PET-CT,

Niemniej jednak kopii z żadnej z tych umów Oferent nie załączył do oferty.

Zgodnie z przepisem art. 149 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych *w przypadku gdy świadczeniodawca nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów lub gdy oferta zawiera braki formalne, komisja wzywa oferenta do usunięcia tych braków w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty.*

W dniu 8 lutego 2018 r., a więc w ostatnim dniu terminu do uzupełnienia braków oferty, Oferent przekazał do Komisji konkursowej uzupełnienie braków oferty, zawierające umowy z następującymi podwykonawcami:

- Szpitalem Uniwersyteckim im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o.o.,
- Szpitalem na Wyspie w Żarach sp. z o.o.,
- SYNEVO sp. z o.o.,
- Niepublicznym Specjalistycznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „DIAGNOSTYK”.

Organ I instancji wskazuje, że w wyznaczonym przez Komisję konkursową terminie Oferent nie dostarczył umowy na podwykonawstwo, która została zawarta z AFFIDEA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, której przedmiot obejmował diagnostykę obrazową: tomografia komputerowa, rezonans magnetyczny, pozytonowa tomografia emisyjna PEC-CT. Kopię tej umowy Oferent przekazał Komisji dopiero w dniu 9 lutego 2018 r., a więc w dniu następnym po upływie terminu do uzupełnienia braków oferty.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 3 lit. b) i c) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 roku r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego do warunków bezwzględnie wymaganych zalicza się m.in.: zapewnienie całodobowego dostępu do tomografii komputerowej (TK) oraz rezonansu magnetycznego (RM).

Zgodnie z tezą wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 kwietnia 2017 r., który został wydany w sprawie pod sygn. akt: II GSK 2234/15, **skutkiem nieusunięcia braków, o których mowa w art. 149 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, jest odrzucenie oferty.**

W ocenie Dyrektora Oddziału, Oferent już na etapie przygotowania oferty zobowiązany był dołączyć do niej kopie umów z podwykonawcami albo zobowiązanie podwykonawcy/ów do zawarcia umowy z oferentem, co wprost wynika z postanowień § 14 ust. 1 pkt 7 zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Nie ulega wątpliwości, że poza załączeniem do oferty oświadczenia swojego reprezentanta, że Oferent posiada podpisane umowy podwykonawstwa, ze wskazaniem podwykonawców, Oferent nie załączył kopii tych umów. W konsekwencji Komisja konkursowa zobowiązana była do wezwania Oferenta - pod rygorem odrzucenia oferty, tj. na podstawie art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, do złożenia przedmiotowych umów podwykonawstwa. Nie ulega również wątpliwości, że w wyznaczonym terminie Oferent nie przedłożył Komisji konkursowej, kopii wszystkich umów podwykonawstwa. W tym stanie rzeczy, Komisja zobowiązana była do odrzucenia oferty nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/2/0403, złożonej przez Oferenta - Specjalistyczne Centrum Medyczne „Urolog” Bromber, Halińska Spółka Jawna z siedzibą w Zielonej Górze. Zatem, w zakresie

obejmującym odrzucenie przedmiotowej oferty, Dyrektor Oddziału nie znalazł podstaw do uznania, że odrzucenie oferty nastąpiło z naruszeniem któregoś z przepisów regulujących zasady konkursu ofert.

Pismem z dnia 20 lutego 2018 r. Oferent złożył do Komisji konkursowej protest na czynność odrzucenia jego oferty. W uzasadnieniu protestu Oferent wskazał, że posiada zawartą umowę na podwykonawstwo z AFFIDEA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, której przedmiot obejmował diagnostykę obrazową: tomografia komputerowa, rezonans magnetyczny, pozytonowa tomografia emisyjna PEC-CT. Kopię tej umowy Oferent załączył do oferty, którą złożył w innym postępowaniu konkursowym (okulistyka jednego dnia; oferta nr 04-18-000086/LSZ/03/1/01), co w ocenie Oferenta oznacza, że kopia brakującej umowy była dostępna dla Komisji konkursowej, prowadzącej konkurs ofert, którego rozstrzygnięcie jest przedmiotem niniejszego postępowania. Jednocześnie Oferent oświadczył w proteście z dnia 20 lutego 2018r., że cyt.: ***Oczywiście nie negujemy w żaden sposób faktu, że na żądanie komisji wspomniane oświadczenie powinno być przez nas w wymagnym czasie dostarczone, lecz niestety tak się nie stało z powodu banalnego błędu ludzkiego. Wyrażamy z tego powodu ubolewanie.***

Zdaniem Dyrektora Oddziału, Komisja konkursowa prawidłowo zakwalifikowała wniesiony protest, jako oczywiście bezzasadny. Okoliczność nie złożenia w terminie kopii umowy zawartej z AFFIDEA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jest niesporna, co potwierdzają dokumenty z przeprowadzonego postępowania konkursowego, jak i powyższe oświadczenie Oferenta, które zostało przedstawione w proteście.

Zgodnie z przepisem § 14 ust. 3 zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, *w przypadku, gdy w dniu składania oferty oddział Funduszu posiada dokumenty, o których mowa w ust. 1 pkt 2, 3 i 6, a potwierdzony w nich stan prawny lub faktyczny nie uległ zmianie, oferent może złożyć oświadczenie zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 4 do zarządzenia.*

Należy podkreślić, że postanowienia § 14 ust. 3 w/w zarządzenia nie mają zastosowania do umów na podwykonawstwo, bowiem obowiązek ich dołączenia do formularza wynika z § 14 ust. 1 pkt 7. Zatem, w zakresie obejmującym umowy podwykonawstwa Oferent nie mógł skutecznie złożyć oświadczenia, o którym mowa w § 14 ust. 3 w/w zarządzenia, bowiem zobowiązany był do załączenia ich kopii do składanej oferty.

Stosownie do treści przepisu art. 153 ust. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych *do czasu rozpatrzenia protestu postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ulega zawieszeniu, chyba że z treści protestu wynika, że jest on oczywiście bezzasadny.*

Z uwagi na oczywistą bezzasadność wniesionego protestu, został on rozpoznany i rozstrzygnięty przez Komisję konkursową - w tym samym dniu, w którym wpłynął, tj. w dniu 21 lutego 2018 r. Komisja nie uwzględniła tego protestu, jako oczywiście bezzasadnego. W ocenie organu I instancji, rozstrzygnięcie to jest prawidłowe i znajduje swoje podstawy w świetle materiału zgromadzonego w aktach sprawy.

W dniu 26 lutego 2018 r., a więc cztery dni po dokonaniu rozstrzygnięcia protestu z dnia 20 lutego 2018 r., do Zamawiającego wpłynęło pismo Oferenta z dnia 23 lutego 2018 r. -

zatytułowane *protest na czynność komisji konkursowej*, w którym profesjonalny pełnomocnik Oferenta wniósł:

- protest na czynność Komisji konkursowej w postaci odrzucenia oferty nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/2/0403,
- protest na czynność Komisji konkursowej w postaci negatywnego rozpatrzenia protestu złożonego przez Oferenta,
- o zawieszenie postępowania na podstawie przepisu art. 153 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,
- powtórzenie zaskarżonej czynności, tj. dokonanie oceny merytorycznej oferty nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/2/0403.

Pismem z dnia 27 lutego 2018 r. Komisja konkursowa poinformowała Oferenta, że w dniu 21 lutego rozpatrzyła już protest Oferenta na czynność Komisji konkursowej w postaci odrzucenia oferty nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01/2/0403. Ponadto, Komisja konkursowa poinformowała Oferenta, że obowiązujące przepisy prawa nie przyznają oferentowi prawa do kilkukrotnego składania protestu - na tą samą czynność komisji konkursowej. W konsekwencji, pismo Oferenta z dnia 27 lutego 2018 r. Komisja konkursowa pozostawiła bez rozpoznania.

Organ I instancji wskazuje, że na podstawie przepisu art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oferentowi nie przysługuje prawo, do wielokrotnego składania protestu - na tą samą czynność komisji konkursowej. W konsekwencji, profesjonalny pełnomocnik Oferenta nie mógł już skutecznie wnieść drugiego protestu na czynność Komisji konkursowej, w postaci odrzucenia oferty nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/ 01/2/0403, bowiem czynność ta była już przedmiotem protestu Oferenta z dnia 20 lutego 2018 r., który został przez Komisję rozstrzygnięty w dniu 21 lutego 2018 r. Ponadto zdaniem Dyrektora Oddziału, oferentowi uczestniczącemu w postępowaniu konkursowym, nie przysługuje prawo do złożenia protestu na nieuwzględnienie protestu. Analiza treści protestu na nieuwzględnienie protestu oraz treści protestu, na który wniesiono protest, jednoznacznie wskazuje, że przedmiotem drugiego protestu jest nie uwzględnienie żądania zmiany decyzji Komisji konkursowej, w postaci odrzucenia oferty. Zatem, przedmiot drugiego protestu jest tożsamy z przedmiotem pierwszego protestu, który również obejmował żądanie zmiany decyzji Komisji konkursowej w postaci odrzucenia oferty. Ponadto, zakładając hipotetycznie, że Oferentowi przysługuje prawo do składania protestu na czynność nie uwzględnienia protestu, to oznaczałoby to, że Oferent może składać protesty w sposób nieskończony, przy czym zasadniczym przedmiotem tych protestów byłoby żądanie zmiany decyzji Komisji konkursowej - w postaci odrzucenia oferty. W takiej sytuacji, Komisja nie mogłaby skończyć postępowania konkursowego, bowiem musiałaby rozpatrywać kolejne protesty na nieuwzględnienie poprzednich protestów. W ocenie Dyrektora Oddziału, Komisja konkursowa prawidłowo postąpiła, pozostawiając bez rozpoznania protest Oferenta na nieuwzględnienie pierwszego protestu.

Z uwagi na fakt, iż w uzasadnieniu odwołania Oferent złożył oświadczenie, że podtrzymuje swoje stanowisko, które zostało wyrażone w proteście z dnia 23 lutego 2018 r. (drugi protest), Dyrektor Oddziału rozpatrzył również zarzuty podniesione w przedmiotowym proteście z dnia 23 lutego 2018 r. W pierwszej kolejności

za nieuzasadniony należy uznać zarzut, że Komisja konkursowa rozpatrzyła protest z dnia 20 lutego 2018 r. w „ciągu jednej minuty”. Twierdzenia tego nie potwierdza obszerne stanowisko Komisji konkursowej, które zostało przedstawione w uzasadnieniu pisma z dnia 21 lutego 2018 r., którym Komisja nie uwzględniła przedmiotowego protestu, uznając go za bezzasadny. Obszerność zaprezentowanego stanowiska wyraźnie wskazuje, że Komisja szczegółowo zbadała i odniosła się do twierdzeń Oferenta, co jednoznacznie potwierdza, że nie mogła tego zrobić w „ciągu jednej minuty”. Należy również podkreślić, że kilkugodzinne opóźnienie w zamieszczeniu na stronie internetowej Zamawiającego, informacji o złożeniu protestu przez Oferenta, nie miało wpływu na tok pracy Komisji konkursowej, bowiem po wpłynięciu protestu Komisja niezwłocznie przystąpiła do jego rozpatrzenia. Ponadto, kilkugodzinne opóźnienie w zamieszczeniu na stronie internetowej Zamawiającego, informacji o złożeniu protestu przez Oferenta, w żaden sposób nie naruszyło interesu prawnego Oferenta. W tym miejscu Dyrektor Oddziału jeszcze raz podkreśla, że stanowisko Komisji w przedmiocie bezzasadności wniesionego protestu, było prawidłowe.

Dyrektor Oddziału nie podziela zarzutu pełnomocnika Oferenta, że wezwanie do usunięcia braku zostało niejasno i nieprawidłowo sformułowane, przez co Oferent nie zrozumiał, że ma złożyć kopię umowy z AFFIDEA sp. z o.o. Należy podkreślić, że zgromadzony materiał dowodowy nie potwierdza przedmiotowych zarzutów. Oferent przed upływem terminu do uzupełnienia braków oferty, złożył cztery umowy na podwykonawstwo. W wyznaczonym przez Komisję konkursową terminie, Oferent nie dostarczył umowy na podwykonawstwo, która została zawarta z AFFIDEA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a której przedmiot obejmował diagnostykę obrazową: tomografia komputerowa, rezonans magnetyczny, pozytonowa tomografia emisyjna PEC-CT. Kopię tej umowy Oferent przekazał Komisji dopiero w dniu 9 lutego 2018 r., a więc w dniu następnym po upływie terminu do uzupełnienia braków oferty. Ustalone okoliczności nie potwierdzają zarzutu pełnomocnika Oferenta, gdyż wyraźnie wskazują, że Oferent dokładnie wiedział, jakie umowy żąda od niego Komisja konkursowa, bowiem przed upływem terminu dostarczył cztery umowy, a dzień po upływie terminu dostarczył piątą umowę (zawartą z AFFIDEA sp. z o.o.). Ponadto, zarzutu tego nie potwierdza również treść protestu z dnia 20 lutego 2018r., gdzie Oferent oświadczył, że cyt.: *Oczywiście nie negujemy w żaden sposób faktu, że na żądanie komisji wspomniane oświadczenie powinno być przez nas w wymagnym czasie dostarczone, lecz niestety tak się nie stało z powodu banalnego błędu ludzkiego. Wyrażamy z tego powodu ubolewanie.* Zatem, złożone przez Oferenta umowy na podwykonawstwo, jak również stanowisko zaprezentowane przez Oferenta w proteście z dnia 20 lutego 2018r., nie daje żadnych podstaw do twierdzeń, że Oferent nie rozumiał treści wezwania do uzupełnienia braków oferty. Na marginesie, twierdzenie pełnomocnika Oferenta, że cyt.: *Następnego dnia po upływie terminu Oferent natchniony licznymi obawami o dobro konkursu ofert dołączył również inne dokumenty,* nietąpliwie zostało sformułowane w całkowitym pominięciu oświadczeń Oferenta, które zostały przedstawione w proteście z dnia 20 lutego 2018 r.

Dyrektor Oddziału nie podziela również zarzutu, że w innym postępowaniu konkursowym (okulistyka) Oferent został wezwany do złożenia kopii umów podwykonawstwa, z jednoczesnym wskazaniem, których podwykonawców dotyczy wezwanie, co mogłoby świadczyć o nierównym traktowaniu Oferenta w różnych postępowaniach konkursowych.

W postępowaniu konkursowym dotyczącym okulistyki Oferent złożył ofertę, do której dołączył część umów podwykonawstwa. W konsekwencji, wezwanie komisji konkursowej (okulistyka) do uzupełnienia brakujących umów, obejmowało tylko umowy podwykonawstwa, które nie zostały dołączone do oferty złożonej w tamtym postępowaniu, dlatego w wezwaniu zostali wymienieni podwykonawcy, których kopie umów podwykonawstwa nie zostały pierwotnie załączone do oferty. W ramach postępowania konkursowego rozpatrywanego w niniejszym postępowaniu administracyjnym, Oferent nie załączył żadnej umowy na podwykonawstwo, co zostało już przez organ szczegółowo opisane - na wcześniejszym etapie niniejszego uzasadnienia.

Dyrektor Oddziału nie podziela również zarzutu Oferenta, że żaden przepis nie zakazuje Oferentowi dołączenia dodatkowego dokumentu do oferty, który zawiera informacje o fakcie złożenia kopii umowy z podwykonawcą do innej oferty. Odnosząc się do tego zarzutu, należy wskazać, że oświadczenie takie nie spełnia warunku, o którym mowa w § 14 ust. 1 pkt 7 zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Za całkowicie niezrozumiały należy również uznać zarzut pełnomocnika Oferenta, że oferta została ostatecznie uzupełniona o kopię umowy podwykonawstwa z AFFIDEA sp. z o.o., bowiem reprezentant Oferenta Pani Halina Halińska - z daleko idącej ostrożności – postanowiła przedłożyć wszystkie umowy mimo braku wezwania. Stwierdzenie to nie znajduje jakiegokolwiek oparcia w aktach sprawy, a ponadto, wprost się wyklucza z oświadczeniami Pani Haliny Halińskiej, które zostały złożone w proteście z dnia 20 lutego 2018 r.

Pismem z dnia 5 września 2018 r. (znak: HR.9020.66.2018) Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. poinformował Lubuski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia, że Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o. z siedzibą w Szprotawie nie posiada zgody na prowadzenie działalności związanej z narażeniem na promieniowanie jonizujące w celach medycznych, polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych z zakresu badań rentgenodiagnostycznych, tj. zgody wskazanej w przepisie art. 33e ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 listopada 2000 roku Prawo atomowe.

Na podstawie przepisu art. 33e ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 listopada 2000 roku Prawo atomowe *prowadzenie działalności związanej z narażeniem na promieniowanie jonizujące w celach medycznych polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych z zakresu badań rentgenodiagnostycznych, badań diagnostycznych i leczenia chorób nienowotworowych oraz paliatywnego leczenia chorób nowotworowych z wykorzystaniem produktów radiofarmaceutycznych oraz zabiegów z zakresu radiologii zabiegowej wymaga zgody państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego [ust.1]. Zgoda jest wydawana po uzyskaniu opinii właściwego terenowo konsultanta wojewódzkiego do spraw radiologii - diagnostyki obrazowej lub medycyny nuklearnej [ust. 4].*

Zgodnie z przepisem § 4 ust. 5 pkt. 3 lit. d rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego świadczeniodawca powinien zapewnić - co najmniej dostęp do badań radiologicznych (RTG). W ofercie złożonej przez Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o., nie zostało wskazane podwykonawstwo, bowiem w tym zakresie Szpital prowadzi samodzielną działalność leczniczą: wpis w rejestrze PWDL - Pracownia Rentgenodiagnostyki Ogólnej (lp. 30 wpisu).

W ocenie organu I instancji, prowadzenie działalności związanej z narażeniem na promieniowanie jonizujące w celach medycznych, polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych z zakresu badań rentgenodiagnostycznych, wymaga zgody państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego. Zgoda wskazana w przepisie art. 33e ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 roku Prawo atomowe, to zgoda na prowadzenie działalności w postaci wykonywania konkretnych świadczeń medycznych (medycznych procedur radiologicznych). Uzyskanie tej zgody uzależnione jest od spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 27 marca 2008 roku w sprawie minimalnych wymagań dla jednostek ochrony zdrowia udzielających świadczeń zdrowotnych z zakresu rentgenodiagnostyki, radiologii zabiegowej oraz diagnostyki i terapii radioizotopowej chorób nienowotworowych (Dz.U. z 2008 r., Nr 59, poz. 365 ze zm.).

W ramach wznowionego postępowania administracyjnego, pismem z dnia 23 listopada 2018 r. organ I instancji wezwał Szpital, do złożenia do akt sprawy zgody na prowadzenie działalności związanej z narażeniem na promieniowanie jonizujące w celach medycznych, polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych z zakresu badań rentgenodiagnostycznych, tj. zgody wskazanej w przepisie art. 33e ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 listopada 2000 roku Prawo atomowe, lub pisemnego oświadczenia o nieposiadaniu tej zgody. Szpital został wezwany do złożenia przedmiotowej zgody, według stanu na dzień 21 stycznia 2018 roku, tj. według stanu na ostatni dzień terminu do składania ofert w postępowaniu konkursowym nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01. W odpowiedzi, pismem z dnia 28 listopada 2018 r. Prezes Zarządu Nowego Szpitala w Szprotawie sp. z o.o. złożył oświadczenie, że na dzień 21 stycznia 2018 r. (ostatni dzień terminu składania ofert) reprezentowany Szpital nie posiadał przedmiotowej zgody. W tym stanie rzeczy, zgromadzony materiał dowodowy, tj. pismo Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 5 września 2018 r. oraz pismo Prezes Zarządu Nowego Szpitala w Szprotawie sp. z o.o. z dnia 28 listopada 2018 r., potwierdza, że według stanu - na ostatni terminu do składania ofert w postępowaniu konkursowym nr 04-18-000094/LSZ/03/1/03.4500.032.02/01, Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o. nie posiadał zgody na prowadzenie działalności związanej z narażeniem na promieniowanie jonizujące w celach medycznych, polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych z zakresu badań rentgenodiagnostycznych. W konsekwencji, złożona przez Szpital oferta, nie spełniała warunku wskazanego w przepisie § 4 ust. 5 pkt. 3 lit. d) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego, bowiem nie zapewniał dostępu do badań radiologicznych (RTG), w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Na marginesie należy podkreślić, że Szpital w swojej ofercie złożył oświadczenie, że spełnia wszystkie warunki wymagane obowiązującymi przepisami prawa, do wykonywania usług medycznych, stanowiących przedmiot prowadzonego wówczas postępowania konkursowego. Aktualnie,

oświadczenie to nie znajduje swojego potwierdzenia w ustaleniach faktycznych, które zostały dokonane w ramach wznowionego postępowania administracyjnego.

W uzasadnieniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, który został wniesiony na postanowienie z dnia 28 września 2018 r. (znak: WOKS-II.422.5.2018 WOKS.RT), dotyczące wznowienia postępowania administracyjnego, Szpital wskazał, że z uwagi na odrzucenie w zakończonym postępowaniu konkursowym oferty Specjalistycznego Centrum Medycznego „UROLOG” Bromber, Halińska sp. jawna, z powodu nieprzedstawienia przez oferenta wszystkich wymaganych dokumentów i ich nieuzupełnienie w terminie, nie jest możliwe - w wyniku wznowienia postępowania - doprowadzenie do rozstrzygnięcia odmiennego, niż wydanie decyzji oddalającej odwołanie. W ocenie Szpitala, Oferent odwołujący się nie doznał żadnego uszczerbku prawnego, gdyż nawet odrzucenie oferty Szpitala, nie doprowadziłoby do zawarcia z nim umowy o świadczenie usług medycznych.

Dyrektor Oddziału nie zgadza się z zaprezentowanym przez Szpital stanowiskiem.

Zgodnie z przepisem art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych *świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 tej ustawy. (1.) Przepis art. 152 ust. 1 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych kreuje nie tylko uprawnienia świadczeniodawców do wnoszenia środków odwoławczych, ale także określa niezbędne przesłanki determinujące wynik postępowań odwoławczych jak i wynik sądownoadministracyjnej kontroli. Dla uznania skuteczności wniesionych środków odwoławczych konieczne jest bowiem najpierw pozytywne ustalenie, że w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej zostały naruszone zasady tegoż postępowania, po czym ustalenie, że naruszenie to spowodowało uszczerbek w interesie prawnym strony. (2.) Obowiązkiem organu, w ramach procedury uruchamianej wskutek wniesienia odwołania, o którym mowa w art. 154 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych jest weryfikacja w postępowaniu administracyjnym, czy we wcześniejszej nieadministracyjnej fazie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie doznał uszczerbku interes prawny podmiotu powołującego się na naruszenie zasad postępowania. Zakres kontroli jest zatem związany ściśle z pojęciem uszczerbku interesu prawnego, powstałego w wyniku naruszenia przepisów prawa. (3.) Przepis art. 152 ust. 1 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wprowadza dodatkową przesłankę uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. **Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowania, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług.** Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy. [sentencja wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2011 r., wydanego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt: II GSK 474/10].*

W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, zgodnie z którym do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowania, **ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie usług medycznych.**

W ocenie organu I instancji, złożenie przez Szpital w swojej ofercie oświadczenie, że spełnia wszystkie warunki wymagane obowiązującymi przepisami prawa, a tym samym nie ujawnienie Komisji konkursowej faktu nie posiadania przedmiotowej zgody, wypaczyło wynik zakończonego postępowania konkursowego.

Zgodnie z przepisem art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych *odrzuca się ofertę, jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2.* Warunek określony w § 4 ust. 5 pkt 3 lit. d) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego, w postaci zapewnienia przez oferenta / świadczeniodawcę - co najmniej dostępu do badań radiologicznych (RTG), stanowi warunek bezwzględnie wymagany. W konsekwencji, nie spełnienie tego warunku przez oferenta, skutkuje odrzuceniem jego oferty. W niniejszej sprawie nie ulega już wątpliwości, że Szpital nie posiadał zgody, o której mowa w art. 33e ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 listopada 2000 roku Prawo atomowe, według stanu na ostatni dzień składania ofert (21 stycznia 2018 r.). Zatem, gdyby Szpital nie złożył w ofercie oświadczenia, że spełnia warunki określone przepisami prawa, a w konsekwencji ujawnił Komisji fakt nie posiadania przedmiotowej zgody, to Komisja konkursowa odrzuciłaby ofertę Szpitala.

Na podstawie przepisu art. 150 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych *dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu unieważnia postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, gdy odrzucono wszystkie oferty.*

Mając na uwadze fakt, iż w zakończonym postępowaniu konkursowym - oprócz oferty Szpitala - Komisja odrzuciła pozostałe dwie konkurencyjne oferty, to ewentualne odrzucenie jeszcze oferty Szpitala, skutkowałoby unieważnieniem przedmiotowego postępowania konkursowego. **Konsekwencją unieważnienia postępowania konkursowego, byłoby ogłoszenie kolejnego postępowania konkursowego – w tym samym przedmiocie, co ponownie umożliwiłoby oferentom złożenie ofert i ubieganie się o zawarcie umowy, w tym również oferentowi Specjalistycznemu Centrum Medycznemu „Urolog” Bromber, Halińska sp. jawna.**

Zdaniem organu I instancji, interes prawny Specjalistycznego Centrum Medycznego „Urolog” Bromber, Halińska sp. jawna doznał uszczerbku, bowiem **nieujawnienie przez Szpital braku przedmiotowej zgody – w ramach zakończonego postępowania konkursowego i złożenie oświadczenia o spełnieniu warunków wymaganych obowiązującymi przepisami prawa, spowodowało nieodrzućenie oferty Szpitala, a w dalszej kolejności jej wybór przez Komisję konkursową.** Jeszcze raz w tym miejscu należy

podkreślić, że gdyby Szpital ujawnił w swojej ofercie brak przedmiotowej zgody, a w konsekwencji nie złożył oświadczenia, że spełnia warunki określone przepisami prawa, to oferta Szpitala zostałaby odrzucona przez Komisję konkursową, co tym samym oznacza, że nie mogłaby zostać wybrana do zawarcia umowy z Funduszem.

W ocenie Dyrektora Oddziału, gdyby Szpital złożył oświadczenie zgodne ze stanem faktycznym, niewątpliwie nastąpiłoby unieważnienie postępowania konkursowego, czego następstwem byłoby ogłoszenie kolejnego konkursu ofert - w tym samym przedmiocie, co ponownie umożliwiłoby złożenie oferty Specjalistycznemu Centrum Medycznemu „UROLOG” Bromber, Halińska sp. jawna. W konsekwencji, Oferent miałby ponowną możliwość ubiegania się o zawarcie umowy z Funduszem. W tym stanie rzeczy, doszło do naruszenia interesu prawnego Oferenta, co stanowi podstawę do uwzględnienia odwołania z dnia 12 marca 2018 r.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który należy złożyć Dyrektorowi Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Podgórnej 9B, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.

DYREKTOR
Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Zielonej Górze
Piotr Bromber

Otrzymują:

1. Specjalistyczne Centrum Medyczne „Urolog” Bromber, Halińska Spółka Jawna z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Anieli Krzywoń 2.
2. Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o. ul. Henrykowska 1, 67-300 Szprotawa
3. A/a.

