

### Zawiadomienie o rozstrzygnięciu postępowania

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2018, poz. 1986 z późn. zm., zwanej dalej ustawą) Lubuski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Zielonej Górze informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę zestawów komputerowych, komputerów przenośnych, projektora multimedialnego, drukarek do kart plastikowych i ręcznych czytników kodów kreskowych w zakresie zadania I – dostawa zestawów komputerowych zostało zakończone.

Zamawiający wybrał ofertę nr 3 złożoną przez: **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom.**

Oferta nie podlega odrzuceniu i spełnia wszystkie wymogi formalne stawiane przez Zamawiającego, Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym z kryteriów oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena (cn/cob x100) x60%	Liczba pkt w kryterium termin dostawy	Liczba pkt w kryterium termin gwarancji (gob/gon x100) x30%	Razem
3	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolności 8 lok. 4 26-600 Radom	(117 772,50/117 772,50 x100)x60% =60	10	(60/60x100)x30% =30	100

Działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy, Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Podstawa odrzucenia
5	F.H.U. HORYZONT Krzysztof Lech ul. 11 listopada 21 38-300 Gorlice	art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy
6	INNOVATION IN TECHNOLOGY Sp. z o.o. ul. Śliwkowa 1 78-100 Niekanin	art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy

Powód odrzucenia ofert:

Wykonawca F.H.U. HORYZONT Krzysztof Lech (oferta nr 5), został wezwany do przekazania aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, w tym do złożenia certyfikatu ISO

9001 na świadczenie usług serwisowych wystawionego dla firmy, która prowadzić będzie serwis sprzętu (zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia serwis urządzeń musiał być prowadzony przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył certyfikat wydany dla producenta zestawu komputerowego. W związku z faktem, iż Wykonawca w swojej ofercie oświadczył, iż będzie realizował zamówienie samodzielnie, bez udziału podwykonawców, został wezwany w dniu 21 listopada br. na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy o przekazanie wyjaśnień, jaki będzie charakter uczestnictwa podmiotu NTT System S.A, skoro nie został on wskazany jako podwykonawca.

W odpowiedzi na wezwanie F.H.U. HORYZONT, Krzysztof Lech, przedłożył wyjaśnienia, iż przy realizacji z zamówienia, nie będzie korzystał z pomocy podwykonawców. Dodatkowo, Wykonawca złożył oświadczenie i certyfikat potwierdzający, że to Wykonawca F.H.U. „Horyzont” Lech Krzysztof posiada autoryzację w zakresie świadczenia usług serwisowych i może świadczyć usługi serwisowe produktów NTT System.

W związku z powyższym Wykonawca nie potwierdził, że oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego, gdyż serwis, do którego samodzielnej realizacji zobowiązał się Wykonawca w swojej ofercie, realizowany byłby przez podmiot nie posiadający certyfikatu. Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Wykonawca INNOVATION IN TECHNOLOGY Sp. z o.o. (oferta nr 6) został wezwany do przekazania aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, w tym do złożenia certyfikatu ISO 9001 na świadczenie usług serwisowych wystawionego dla firmy, która prowadzić będzie serwis sprzętu (zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia serwis urządzeń musiał być prowadzony przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył certyfikat wydany dla producenta zestawu komputerowego. W związku z faktem, iż Wykonawca w swojej ofercie oświadczył, iż będzie realizował zamówienie samodzielnie, bez udziału podwykonawców, został wezwany w dniu 21 listopada br. na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy o przekazanie wyjaśnień, jaki będzie charakter uczestnictwa podmiotu Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” Sp. z o.o. Sp. k, skoro nie został on wskazany jako podwykonawca.

W odpowiedzi na wezwanie INNOVATION IN TECHNOLOGY Sp. z o.o., przedłożył wyjaśnienia, iż serwis będzie realizowany przez producenta sprzętu.

Wykonawca tym samym, nie potwierdził, czy złożona oferta obejmuje również warunki gwarancji wskazane w SIWZ. Zgodnie z orzecznictwem, na ofertę składa się nie tylko oferowana przez potencjalnego wykonawcę cena czy też wskazany czas wykonania umowy, lecz także sposób wykonania umowy, czy to siłami własnymi, czy też w rzeczywistości w oparciu o potencjał innego podmiotu, którego w ofercie nie wymieniono (...). Sformułowane przez Zamawiającego wymogi odnośnie serwisu gwarancyjnego mają zabezpieczać Zamawiającego właśnie w przypadkach wystąpienia awarii i do takich

przypadków odnieść należy, w przypadku serwisu gwarancyjnego, konieczność wskazania zamiaru powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W związku z powyższym Wykonawca nie potwierdził, że oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

*Piotr Bromber*  
Dyrektor LOW NFZ