

Decyzja nr 2/2021/KO
Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia
z dnia 30 września 2021 roku.

Na podstawie art. 154 ust. 2, 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1285 ze zm.), w związku z art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, po rozpatrzeniu odwołania z dnia 22 września 2021 roku wniesionego przez Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy spółka jawna w Międzychodzie, zwaną dalej „Oferentem”, od rozstrzygnięcia postępowania nr 04-21-000157/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, które prowadzone było w trybie konkursu ofert, na zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie: ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny, na obszarze powiatów: międzyrzecki, słubicki, sulęciński, świebodziński, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, w imieniu którego działa Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Zielonej Górze - na podstawie pełnomocnictwa nr 221/2021, **nie uwzględnił odwołania Oferenta.**

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Nr 127/2021 z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie ogłoszenia konkursów ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w latach 2021- 2024, w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Zielonej Górze ogłosił m.in. postępowanie w trybie konkursu ofert, na zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie: ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny, na obszarze powiatów: międzyrzecki, słubicki, sulęciński, świebodziński. Postępowanie to prowadzone było pod numerem: 04-21-000157/PSY/04/1/04.9901.400.03/01. W ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert, wskazano, że wartość zamówienia wynosiła nie więcej niż 138 369,15 zł, na okres rozliczeniowy od dnia 1 października 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r. Maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogą zostać zawarte po przeprowadzeniu postępowania, określona została na maksymalnie 1 (jedną) umowę. Wskazano również okres obowiązywania umów: od 1 października 2021 roku do 30 czerwca 2024 roku.

Postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o przepisy:

- 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1285 ze zm.),
- 2) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 711 ze zm.),
- 3) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień (Dz.U. z 2019, poz. 1285 ze zm.),
- 4) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016, poz. 1372 ze zm.),
- 5) rozporządzenia Ministra Zdrowia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858),
- 6) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (tj.: Dz.U. z 2020r., poz. 320 ze zm.),
- 7) zarządzenia nr 7/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 stycznia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień (ze zmianami),
- 8) zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zmianami).

Postępowanie konkursowe prowadziła Komisja konkursowa, która została powołana Zarządzeniem Nr 128/2021 Dyrektora Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Zielonej Górze z dnia 23 lipca 2021 r., w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia konkursów ofert na zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w latach 2021 - 2024, w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień. Wydając to zarządzenie, Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Zielonej Górze działał z upoważnienia Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

W ramach ogłoszonego postępowania oferty złożyli:

- 1) Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współuzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Międzychodzie przy ul. Zamkowej 1 (oferta nr 04-21-000157/PSY/ 04/1/04.9901.400.03/01/2/0404),
- 2) Fundacja Bona Labor z siedzibą w Świebodzinie przy ul. Wałowej 14c (oferta nr 04-21-000157/PSY/ 04/1/04.9901.400.03/01/3/0404),
- 3) Centrum Badań Psychologicznych i Psychoterapii Dr Joanna Wichlińska - Pakirska Niepubliczna Poradnia Psychologiczno - Pedagogiczna z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą przy ul. Fabrycznej 1 (oferta nr 04-21-000157/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/1/0404).

Wszystkie oferty zostały złożone w terminie, wyznaczonym przez Zamawiającego.

W części jawnej postępowania konkursowego Komisja konkursowa odrzuciła ofertę nr 04-21-000157/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/1/0404, która została złożona przez Centrum Badań

Psychologicznych i Psychoterapii Dr Joanna Wichlińska - Pakirska Niepubliczna Poradnia Psychologiczno - Pedagogiczna z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą, z powodu niespełnienia warunków określonych w przepisach prawa oraz ustalonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Pozostałe dwie oferty spełniały warunki bezwzględnie wymagane. W konsekwencji, do części niejawnego postępowania konkursowego Komisja zakwalifikowała:

- 1) Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Międzychodzie przy ul. Zamkowej 1 (oferta nr 04-21-000157/PSY/ 04/1/04.9901.400.03/01/2/0404),
- 2) Fundację Bona Labor z siedzibą w Świebodzinie przy ul. Wałowej 14c (oferta nr 04-21-000157/PSY/ 04/1/04.9901.400.03/01/3/0404).

W części niejawnego postępowania Komisja konkursowa przeprowadziła negocjacje, z następującymi oferentami:

- 1) Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Międzychodzie przy ul. Zamkowej 1 (oferta nr 04-21-000157/PSY/ 04/1/04.9901.400.03/01/2/0404),
- 2) Fundacją Bona Labor z siedzibą w Świebodzinie przy ul. Wałowej 14c (oferta nr 04-21-000157/PSY/ 04/1/04.9901.400.03/01/3/0404).

W dniu 15 września 2021 r. Komisja konkursowa dokonała rozstrzygnięcia postępowania konkursowego nr 04-21-000157/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, poprzez dokonanie wyboru oferty

nr 04-21-000157/PSY/ 04/1/04.9901.400.03/01/3/0404, która została złożona przez Fundację Bona Labor z siedzibą w Świebodzinie. Rozstrzygnięcie postępowania konkursowego zostało prawidłowo ogłoszone przez Komisję konkursową.

Od powyższego rozstrzygnięcia konkursu ofert, w dniu 24 września 2021 r. (data wpływu) wniósł odwołanie Oferent - Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Międzychodzie, podnosząc następujący zarzut (cytując): *naruszenia przepisów prawa materialnego, tj. art. 134 ust. 1 i 2 u.ś.o.z. oraz art. 146 ust. 1 i 3 u.ś.o.z. w zw. z § 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, poprzez błędną jego wykładnię, a w konsekwencji niewłaściwe zastosowanie przejawiające się w uznaniu, że oferta wybranego do zawarcia umowy podmiotu wykonującego działalność leczniczą, a to: Fundacja Bona Labor, ul. Wałowa 14c, 66-200 Świebodzin, spełnia kryteria cenowe oraz niecenowe w stopniu uzasadniającym uzyskanie przez ten podmiot w rankingu ofert wyższej od odwołującej oceny predyskynującej ten podmiot do zawarcia umowy o świadczeniach opieki zdrowotnej, podczas gdy odwołującej przysługuje uprawnienie do szczegółowego zapoznania z uzasadnieniem organu dotyczącym przyjętych kryteriów i ich oceny podmiotu wybranego do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej na tle analizy porównawczej wobec oferty odwołującej.*

Składając powyższy zarzut, Odwołująca się jednocześnie wniosła, o:

- *włączenie do akt niniejszego postępowania akt pełnych konkursowych - oferty, złożonej przez Fundację Bona Labor, ul. Wałowa 14c, 66-200 Świebodzin i umożliwienie Odwołującemu się zapoznanie się ze złożoną ofertą oraz dokumentacją ukazującą przebieg postępowania podmiotu wybranego do zawarcia umowy,*
- *wybór oferty Odwołującej się zgodnie z przedstawioną propozycją, w zakresie ilości świadczeń, ich wyceną.*

W uzasadnieniu odwołania Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Międzychodzie, zwana dalej „Odwołującą się” lub „Oferentem”, w zasadzie poprzestała na przedstawieniu - ugruntowanego od wielu lat - orzecznictwa sądów administracyjnych, zgodnie z którym organ kontrolując wynik postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zainicjowany odwołaniem od rozstrzygnięcia konkursu ofert, zobowiązany jest udostępnić stronom wgląd do akt tego postępowania, w tym złożonych ofert, oraz dokonać analizy porównawczej oferty podmiotu odwołującego się w relacji do podmiotu, który został wybrany przez komisję konkursową. Ponadto, w ramach takiej oceny, organ musi nie tylko porównać oceny poszczególnych oferentów, ale również skonfrontować te oceny z samymi ofertami.

Oferent wskazał w uzasadnieniu odwołania, że jego interes prawny został naruszony, wskutek pozbawienia go możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. W wyniku naruszenia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Oferent nie może stać się podmiotem stosunku prawnego, którego przedmiotem byłoby prawo do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, w konsekwencji Oferent poniesie szkodę z tego tytułu.

Pismami z dnia 27 września 2021r. strony niniejszego postępowania administracyjnego, tj. Oferent oraz Fundację Bona Labor z siedzibą w Świebodzinie (oferent wybrany do zawarcia umowy), zostały zawiadomione, o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami sprawy

w siedzibie Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Zielonej Górze, jak również o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z prawa do zapoznania się z aktami sprawy, nie skorzystała żadna ze stron niniejszego postępowania administracyjnego. W dniu 27 września 2021r. każda ze stron złożyła oświadczenie, że nie będzie korzystać z prawa do przeglądania akt.

Po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Oferenta - Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Międzychodzie, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, w imieniu którego postępowanie prowadzi Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Zielonej Górze, zwany dalej „Organem”, zważył, co następuje:

Na podstawie przepisu art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ww. ustawy.

Zgodnie z przepisem art. 154 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu (ust. 1). Odwołanie rozpatrywane jest w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia (ust. 2). Po rozpatrzeniu odwołania Prezes Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Funduszu (ust. 3). Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego (ust. 4). Stronami postępowania, o którym mowa w ust. 1-4, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie, o którym mowa w ust. 1, oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ust. 6). W przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku Prezes Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy (ust. 7).

W wyniku wszczęcia niniejszego postępowania administracyjnego, Organ włączył do akt tego postępowania - pełne akta postępowania konkursowego, które prowadzone było pod nr 04-21-000157/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, w tym m.in. wszystkie złożone oferty, całą korespondencję prowadzoną przez Komisję konkursową z oferentami (wezwania, zawiadomienia, oświadczenia, wyjaśnienia) oraz protokół z przeprowadzonego postępowania konkursowego.

Szczegółowe warunki wymagane od oferentów oraz warunki udzielania świadczeń, objętych przedmiotem postępowania, ustalone zostały w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień oraz w zarządzeniu nr 7/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 stycznia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień. Natomiast kryteria oceny ofert określone zostały w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Przedstawione powyżej dokumenty określają kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców, które miały zastosowanie w zakończonym postępowaniu konkursowym. Dokumenty te zostały wskazane w ogłoszeniu o postępowaniu konkursowym.

Zgodnie z załącznikiem nr 8 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień

(Dz.U. 2019 poz. 1285 ze zmian.) - w części dotyczącej personelu - wymogiem jest zapewnienie przez świadczeniodawcę zespołu terapeutycznego, w którego skład wchodzi, co najmniej:

- 1) psycholog posiadający co najmniej 2 - lata doświadczenia w pracy z dziećmi i młodzieżą w placówkach działających w ramach systemu zdrowia, oświaty, pomocy społecznej, systemu wspierania rodziny lub pieczy zastępczej - równoważnik co najmniej 1 etatu;
- 2) specjalista w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży lub osoba posiadająca decyzję ministra właściwego do spraw zdrowia o uznaniu dorobku za równoważny ze zrealizowaniem programu szkolenia specjalizacyjnego w tej dziedzinie, zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia (Dz. U. z 2020 r. poz. 1169 i 1493), lub osoba w trakcie specjalizacji w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży, lub osoba prowadząca psychoterapię lub osoba ubiegająca się o otrzymanie certyfikatu psychoterapeuty – równoważnik co najmniej 2 etatów. Dopuszcza się udzielanie świadczeń przez osobę prowadzącą psychoterapię, która ukończyła podyplomowe szkolenie w zakresie oddziaływań psychoterapeutycznych mających zastosowanie w leczeniu zaburzeń zdrowia, w wymiarze co najmniej 600 godzin;
- 3) terapeuta środowiskowy lub osoba posiadająca certyfikat potwierdzający nadanie kwalifikacji rynkowej „Prowadzenie terapii środowiskowej dzieci i młodzieży” włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, w rozumieniu art. 2 pkt 25 ustawy z dnia 22 grudnia 2015r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2020 r. poz.226.), lub osoba w trakcie szkolenia z terapii środowiskowej dzieci i młodzieży lub osoba z udokumentowanym doświadczeniem pracy środowiskowej z dziećmi i młodzieżą – równoważnik co najmniej 1 etatu.

Wymaganym warunkiem w załączniku nr 8 do ww. rozporządzenia, jest także „zapewnienie superwizji dla osób udzielających świadczeń psychoterapeutycznych”.

Przystawione powyżej wymagania dotyczące personelu, stanowią warunki bezwzględnie wymagane. W ocenie Organu, obaj oferenci przedstawili w swoich ofertach wymagany personel.

Fundacja Bona Labor

Oferent wykazał w swojej ofercie:

- psychologa w wymiarze 38 godz. / tyg., posiadającego co najmniej 2 - letnie doświadczenie w pracy z dziećmi i młodzieżą, w placówkach działających w ramach systemu zdrowia, oświaty, pomocy społecznej, systemu wspierania rodziny lub pieczy zastępczej;
- trzy osoby w łącznym wymiarze 76 godz. / tyg., spełniające warunek w postaci: specjalista w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży lub osoba posiadająca decyzję ministra właściwego do spraw zdrowia, o uznaniu dorobku za równoważny ze zrealizowaniem programu szkolenia specjalizacyjnego w tej dziedzinie, zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia (Dz. U. z 2020 r. poz. 1169 i 1493), lub osoba w trakcie specjalizacji

w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży, lub osoba prowadząca psychoterapię lub osoba ubiegająca się o otrzymanie certyfikatu psychoterapeuty;

- jedną osobę w wymiarze 38 godz. / tyg., spełniającą warunek w postaci: terapeuta środowiskowy lub osoba posiadająca certyfikat potwierdzający nadanie kwalifikacji rynkowej „Prowadzenie terapii środowiskowej dzieci i młodzieży” włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, w rozumieniu art. 2 pkt 25 ustawy z dnia 22 grudnia 2015r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 226), lub osoba w trakcie szkolenia z terapii środowiskowej dzieci i młodzieży lub osoba z udokumentowanym doświadczeniem pracy środowiskowej z dziećmi i młodzieżą;
- jedną osobę w wymiarze 38 godz. / tyg., jako psychologa w trakcie specjalizacji w dziedzinie psychologii klinicznej,
- jedną osobę będącą superwizorem, która zapewnia superwizję dla osób udzielających świadczeń psychoterapeutycznych.

Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współzależnienia Iwona Jackowska Spółka jawna:

Oferent wykazał w swojej ofercie:

- psychologa w wymiarze 38 godz. / tyg., posiadającego co najmniej 2 - letnie doświadczenie w pracy z dziećmi i młodzieżą, w placówkach działających w ramach systemu zdrowia, oświaty, pomocy społecznej, systemu wspierania rodziny lub pieczy zastępczej;
- cztery osoby w łącznym wymiarze 78 godz. / tyg., spełniające warunek w postaci: specjalista w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży lub osoba posiadająca decyzję ministra właściwego do spraw zdrowia, o uznaniu dorobku za równoważny ze zrealizowaniem programu szkolenia specjalizacyjnego w tej dziedzinie, zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia (Dz. U. z 2020 r. poz. 1169 i 1493), lub osoba w trakcie specjalizacji w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży, lub osoba prowadząca psychoterapię lub osoba ubiegająca się o otrzymanie certyfikatu psychoterapeuty;
- dwie osoby w łącznym wymiarze 76 godz. / tyg., spełniające warunek w postaci: terapeuta środowiskowy lub osoba posiadająca certyfikat potwierdzający nadanie kwalifikacji rynkowej „Prowadzenie terapii środowiskowej dzieci i młodzieży” włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, w rozumieniu art. 2 pkt 25 ustawy z dnia 22 grudnia 2015r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 226), lub osoba w trakcie szkolenia z terapii środowiskowej dzieci i młodzieży lub osoba z udokumentowanym doświadczeniem pracy środowiskowej z dziećmi i młodzieżą;
- jedną osobę będącą superwizorem, która zapewnia superwizję dla osób udzielających świadczeń psychoterapeutycznych.

Na podstawie przepisu art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

1) jakości,

- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Stosownie do treści art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz § 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, oceny ofert dokonywano według następujących kryteriów (w nawiasach podano liczbę punktów możliwą do uzyskania przez oferentów):

I. Jakość:

1. Personel:

- specjalista (jedna odpowiedź do wyboru):
 - 1.1. - w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży lub osoba posiadająca decyzję ministra właściwego do spraw zdrowia o uznaniu dorobku naukowego lub zawodowego za równoważny ze zrealizowaniem programu szkolenia specjalizacyjnego w tej dziedzinie, zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia (Dz.U. z 2020 r. poz. 1169 i 1493), lub osoba z co najmniej 2-letnim udokumentowanym doświadczeniem pracy środowiskowej z dziećmi i młodzieżą - równoważnik co najmniej 1 etatu - (10 punktów),
 - 1.2. - w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży lub osoba posiadająca decyzję ministra właściwego do spraw zdrowia o uznaniu dorobku naukowego lub zawodowego za równoważny ze zrealizowaniem programu szkolenia specjalizacyjnego w tej dziedzinie, zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia - równoważnik co najmniej 1 etatu, oraz osoba z co najmniej 2-letnim udokumentowanym doświadczeniem pracy środowiskowej z dziećmi i młodzieżą - równoważnik co najmniej 1 etatu - (20 punktów),
 - 1.3. - w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży lub osoba posiadająca decyzję ministra właściwego do spraw zdrowia o uznaniu dorobku naukowego lub zawodowego za równoważny ze zrealizowaniem programu szkolenia specjalizacyjnego w tej dziedzinie, zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia - równoważnik co najmniej 1 etatu, lub osoba posiadająca certyfikat potwierdzający nadanie kwalifikacji rynkowej "Prowadzenie terapii środowiskowej dzieci i młodzieży" włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, w rozumieniu art. 2 pkt 25 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 226) - równoważnik co najmniej 0,5 etatu - (20 punktów),
 - 1.4. - w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży lub osoba posiadająca decyzję ministra właściwego do spraw zdrowia o uznaniu dorobku naukowego lub zawodowego za równoważny ze zrealizowaniem programu szkolenia specjalizacyjnego w tej dziedzinie,

zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia - równoważnik co najmniej 1 etatu, oraz osoba posiadająca certyfikat potwierdzający nadanie kwalifikacji rynkowej "Prowadzenie terapii środowiskowej dzieci i młodzieży" włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, w rozumieniu art. 2 pkt 25 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji - równoważnik co najmniej 0,5 etatu - (25 punktów),

- żadna z powyższych (0 punktów);

▪ psycholog (jedna odpowiedź do wyboru):

1.5.- kliniczny lub specjalista psychologii klinicznej - równoważnik co najmniej 1 etatu - (10 punktów),

1.6.- w trakcie specjalizacji w dziedzinie psychologii klinicznej lub psycholog z udokumentowanym co najmniej 2-letnim doświadczeniem w pracy klinicznej z dziećmi i młodzieżą - równoważnik co najmniej 1 etatu - (5 punktów),

- żadna z powyższych (0 punktów).

2. Monitorowanie procesu psychoterapii:

2.1. Superwizja psychoterapii:

- tak (7 punktów),

- nie (0 punktów).

II. Dostępność do świadczeń:

Realizacja przez oferenta w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie: (jedna odpowiedź do wyboru):

1.1. - co najmniej 20% wizyt, porad domowych lub środowiskowych w stosunku do liczby wszystkich świadczeń wykonanych w zakresie przedmiotu postępowania ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny. (10 punktów):

1.2. - co najmniej 30% wizyt, porad domowych lub środowiskowych w stosunku do liczby wszystkich świadczeń wykonanych w zakresie przedmiotu postępowania ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny - (15 punktów),

- żadna z powyższych (0 punktów).

III. Kompleksowość:

1. Pozostałe warunki:

1.1. Oferent realizuje umowę w zakresie przedmiotu postępowania świadczenia psychiatryczne ambulatoryjne dla dzieci i młodzieży lub świadczenia psychiatryczne dla dzieci i młodzieży, lub centrum zdrowia psychicznego dla dzieci i młodzieży - II poziom

referencyjny, lub ośrodek wysokospecjalistycznej całodobowej opieki psychiatrycznej - III poziom referencyjny:

- tak (20 punktów),
- nie (0 punktów).

IV. Cena:

1. Cena:

- 1) podstawą do oceny kryterium ceny jest porównanie ceny oferowanej przez oferenta z ceną oczekiwaną przez Fundusz,
- 2) ceną oczekiwaną przez Fundusz jest cena wynikająca z wartości zamówienia i planowanej liczby świadczeń opieki zdrowotnej w danym rodzaju lub zakresie wskazana przez dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu,
- 3) liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{\min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{\min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{\min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny

$$C_{maks} = 1,1 \times C_{NFZ}$$

$$C_{\min} = 0,9 \times C_{NFZ}$$

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta

C_{NFZ} - cena oczekiwana

s- maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{\min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{\min}$.

Należy podkreślić, że za kryterium „cena” każdy z oferentów mógł uzyskać maksymalnie 3 punkty, przy czym za wskazanie w ofercie ceny oczekiwanej (10,35 zł) oferent mógł uzyskać 1,5 punktu, a za obniżenie ceny (do 9,31 zł) o 10 % w stosunku do ceny oczekiwanej, mógł uzyskać łącznie maksymalne 3 punkty.

Część Wspólna:

I. Jakość - Wyniki kontroli i inne nieprawidłowości:

1. Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie:
 - tak (-1 punkt),
 - nie (0 punktów).
2. Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli:
 - tak (-1 punkt),
 - nie (0 punktów).
3. Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach:
 - tak (-1 punkt);
 - nie (0 punktów).
4. Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.
 - tak (-1 punkt),
 - nie (0 punktów).
5. Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli:
 - tak (-1 punkt),
 - nie (0 punktów).
6. Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nieobjętych umową.
 - tak (-2 punkt);
 - nie (0 punktów).
7. Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli:
 - tak (-2 punkty),
 - nie (0 punktów).
8. Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych:
 - tak (-1 punkt),
 - nie (0 punktów).
9. Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach:
 - tak (-1 punkt),
 - nie (0 punktów).
10. Nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty:
 - tak (-1,5 punkty),
 - nie (0 punktów).
11. Nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12

miesiący poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym:

- tak (-1,5 punkty),
- nie (0 punktów).

II. Jakość - pozostałe warunki:

1. Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku:
 - tak (3 punkty),
 - nie (0 punktów).
2. Zewnętrzna ocena - systemu zarządzania - certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.
 - tak (1,5 punktów);
 - nie (0 punktów).
3. Zewnętrzna ocena - systemu zarządzania - certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji:
 - tak (1,5 punktów),
 - nie (0 punktów).

III. Dostępność:

1. Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców, co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych:
 - tak (2 punkty),
 - nie (0 punktów).
2. Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu:
 - tak (2 punkty),
 - nie (0 punktów).
3. Czas pracy poradni w tygodniu (jedna odpowiedź do wyboru):
 - powyżej 24 godzin do 36 godzin włącznie: 1 punkt,
 - powyżej 36 godzin do 48 godzin włącznie: 2 punkty,
 - powyżej 48 godzin: 3 punkty,
 - żadna z powyższych odpowiedzi: 0 punktów.

IV. Ciągłość:

1. W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie:
 - tak (1 punkt),
 - nie (0 punktów).

2. W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie (1 odpowiedź do wyboru):

- nieprzerwanie od 5 lat (2 punkty),
- nieprzerwanie od 10 lat (4 punkty),
- żadne z powyższych (0 punktów).

V. Inne:

1. Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 311c ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.:

- tak (2 punkty),
- nie (0 punktów).

Za kryteria pozacenowe oferent maksymalnie mógł uzyskać 97 punktów i 3 punkty za kryterium cena.

W orzecznictwie sądów administracyjnych trafnie podkreśla się, że zarówno postępowanie w formie konkursu ofert, jak i postępowanie w trybie rokowań, jest postępowaniem opartym na zasadzie konkurencji, co oznacza, że o ograniczoną ilość dóbr może się ubiegać nieograniczona liczba świadczeniodawców. Ustalenie wyniku tego konkurencji w postaci rankingu,

tj. klasyfikacji wartościującej poszczególne oferty, stanowi porównanie ofert świadczeniodawców, biorących udział w postępowaniu.

W oparciu o opisane powyżej kryteria cenowe i pozacenowe, Komisja konkursowa dokonała indywidualnej oceny każdej z ofert złożonych w ramach postępowania konkursowego.

Fundacja Bona Labor

Kryterium jakość - maksymalna suma punktów 48; oferent uzyskał 18 punktów za udzielenie pozytywnej odpowiedzi na pytania:

- *specjalista - w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży lub osoba posiadająca decyzję ministra właściwego do spraw zdrowia o uznaniu dorobku naukowego lub zawodowego za równoważny ze zrealizowaniem programu szkolenia specjalizacyjnego w tej dziedzinie, zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia (Dz.U. z 2020 r. poz. 1169 i 1493), lub osoba z co najmniej 2-letnim udokumentowanym doświadczeniem pracy środowiskowej z dziećmi i młodzieżą - równoważnik co najmniej 1 etatu, oferent uzyskał 10 punktów za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,*
- *psycholog - w trakcie specjalizacji w dziedzinie psychologii klinicznej lub psycholog z udokumentowanym co najmniej 2-letnim doświadczeniem w pracy klinicznej z dziećmi*

i młodzieżą - równoważnik co najmniej 1 etatu, oferent uzyskał 5 punktów za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,

- *świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku. - oferent uzyskał 3 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi.*

Kryterium kompleksowość - maksymalna suma punktów: 20; oferent nie uzyskał żadnych punktów.

Kryterium dostępność - maksymalna suma punktów: 22; oferent uzyskał 5 punktów, za udzielenie pozytywnej odpowiedzi na pytania:

- *czas pracy poradni w tygodniu - powyżej 48 godzin, oferent uzyskał 3 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,*
- *odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu, oferent uzyskał 2 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi.*

Kryterium ciągłość maksymalna suma punktów: 5; oferent nie uzyskał żadnych punktów.

Kryterium inne - maksymalna suma punktów: 2; oferent nie uzyskał żadnych punktów.

Kryterium cena - maksymalna suma punktów: 3; oferent przedstawił w swojej ofercie cenę jednostkową za punkt w kwocie 10,29 zł, za co otrzymała 1,587 punktów.

Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współuzależnienia Iwona Jackowska Spółka jawna z siedzibą w Międzychodzie:

Kryterium jakość - maksymalna suma punktów 48; oferent uzyskał 13 punktów za udzielenie pozytywnej odpowiedzi na pytania:

- *specjalista - w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży lub osoba posiadająca decyzję ministra właściwego do spraw zdrowia o uznaniu dorobku naukowego lub zawodowego za równoważny ze zrealizowaniem programu szkolenia specjalizacyjnego w tej dziedzinie, zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia (Dz.U. z 2020 r. poz. 1169 i 1493), lub osoba z co najmniej 2-letnim udokumentowanym doświadczeniem pracy środowiskowej z dziećmi i młodzieżą - równoważnik co najmniej 1 etatu, oferent uzyskał 10 punktów za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,*
- *świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy*

o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku. - oferent uzyskał 3 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi.

Kryterium kompleksowość - maksymalna suma punktów: 20; oferent nie uzyskał żadnych punktów.

Kryterium dostępność - maksymalna suma punktów: 22; oferent uzyskał 7 punktów, za udzielenie pozytywnej odpowiedzi na pytania:

- *czas pracy poradni w tygodniu - powyżej 48 godzin*, oferent uzyskał 3 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,
- *odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu*, oferent uzyskał 2 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,
- *na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych*, oferent uzyskał 2 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi.

Kryterium ciągłość maksymalna suma punktów: 5; oferent uzyskał 1 punkt za udzielenie pozytywnej odpowiedzi na pytanie:

- *w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.*

Kryterium inne - maksymalna suma punktów: 2; oferent nie uzyskał żadnych punktów.

Kryterium cena - maksymalna suma punktów: 3; oferent uzyskał 3 punkty, ponieważ zaproponował w ofercie cenę o 10% niższą od ceny, która została wskazana przez Zamawiającego jako cena oczekiwana.

Zdaniem Organu, Komisja konkursowa dokonała prawidłowej oceny każdej z ofert, w oparciu o kryteria cenowe i pozacenowe. Należy podkreślić, że po dokonaniu szczegółowej analizy ofert złożonych w postępowaniu nr 04-21-000157/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, ranking otwarcia przedstawiał się następująco:

Nazwa oferenta	Kryteria						Liczba punktów za kryteria pozacenowe	Łączna liczba punktów oceny
	Jakość	Kompleksowość	Dostępność	Ciągłość	Inne	Cena		
Fundacja Bona Labor	18,00	0,00	5,00	0,00	0,00	1,587	23,00	24,587
Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współuzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy Spółka Jawna	13,00	0,00	7,00	1,00	0,00	3,00	21,00	24,00

--	--	--	--	--	--	--	--	--

Z uwagi na fakt, iż ranking otwarcia sporządzany jest przez Komisję, na zakończenie części jawnej postępowania konkursowego, ranking ten nie uwzględnia oferty nr 04-21-000157/PSY/04/ 1/04.9901.400.03/01/1/0404, która została złożona przez Centrum Badań Psychologicznych i Psychoterapii Dr Joanna Wichlińska - Pakirska Niepubliczna Poradnia Psychologiczno - Pedagogiczna z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą, bowiem została ona odrzucona przez Komisję, w ramach części jawnej postępowania konkursowego. W ocenie Organu, odrzucenie oferty było uzasadnione.

W części niejawnej postępowania konkursowego Komisja skorzystała z przysługującego jej prawa, do przeprowadzenia negocjacji.

Zgodnie z przepisem art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych *komisja w części niejawnej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:*

- 1/ liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz*
- 2/ ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.*

Na podstawie przepisu art. 142 ust. 7 w/w ustawy *komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent.*

Do negocjacji Komisja zakwalifikowała obu oferentów, tj.:

- Fundację Bona Labor z siedzibą Świebodzinie (oferta nr 04-21-000157/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/3/0404);
- Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współzależnienia Iwona Jackowska Spółka jawna z siedzibą w Międzychodzie (oferta nr 04-21-000024/PSY/04/1/04.1744.007.02/01/1/0404).

Należy podkreślić, że za kryterium „cena” każdy z oferentów mógł uzyskać maksymalnie 3 punkty, przy czym za wskazanie w ofercie ceny oczekiwanej przez zamawiającego w kwocie 10,35 zł, oferent mógł uzyskać 1,5 punktu, a za obniżenie ceny do kwoty 9,31 zł, tj. o 10 % w stosunku do ceny oczekiwanej, oferent mógł uzyskać łącznie maksymalne 3 punkty.

Fundacja Bona Labor z siedzibą Świebodzinie przedstawiła w swojej ofercie cenę jednostkową za punkt w kwocie 10,29 zł, za co otrzymała 1,587 punktów. W ramach przeprowadzonych negocjacji Fundacja Bona Labor obniżyła swoją cenę jednostkową do kwoty 9,31 zł, tj. o 10 % w stosunku do ceny oczekiwanej, za co ostatecznie w ramach kryterium cena oferent uzyskał łącznie maksymalne 3 punkty.

Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współzależnienia Iwona Jackowska Spółka jawna z siedzibą w Międzychodzie przedstawiła w swojej ofercie cenę jednostkową za punkt w kwocie 9,30 zł, za co otrzymała maksymalne 3 punkty. W ramach przeprowadzonych negocjacji, oferent nie się obniżył już swojej ceny.

Ranking końcowy postępowania nr 04-21-000157/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, przedstawiał się następująco:

Nazwa Oferenta	Kryteria						Liczba punktów za kryteria pozacenowe	Łączna liczba punktów oceny
	Jakość	Kompleksowość	Dostępność	Ciągłość	Inne	Cena		
Fundacja Bona Labor	18,00	0,00	5,00	0,00	0,00	3,00	23,00	26,00
Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy Spółka Jawna	13,00	0,00	7,00	1,00	0,00	3,00	21,00	24,00

Rozpatrując odwołanie wniesione przez Oferenta - Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień

i Współzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy spółka jawna, Organ dokonał szczegółowej kontroli obu - nieodrzuconych - ofert, które zostały złożone w ramach zakończonego postępowania konkursowego, zarówno w zakresie obejmującym warunki bezwzględnie wymagane, jak i warunki dodatkowo oceniane (kryteria cenowe i pozacenowe). Wyniki kontroli ofert zostały skonfrontowane przez Organ, z oceną dokonaną przez Komisję konkursową. Zdaniem Organu, Komisja konkursowa dokonała prawidłowej oceny każdej z tych ofert, w tym w zakresie obejmującym warunki dodatkowo oceniane (kryteria cenowe i pozacenowe). W tym stanie rzeczy, zarówno ranking otwarcia, jak i ranking końcowy postępowania konkursowego, został prawidłowo sporządzony przez Komisję konkursową.

W punkcie 1 zarzutów odwołania pełnomocnik Odwołującego się wskazał na, cyt.: *naruszenia przepisów prawa materialnego, tj. art. 134 ust. 1 i 2 u.ś.o.z. oraz art. 146 ust. 1 i 3 u.ś.o.z. w zw. z § 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, poprzez błędną jego wykładnię, a w konsekwencji niewłaściwe zastosowanie przejawiające się w uznaniu, że oferta wybranego do zawarcia umowy podmiotu wykonującego działalność leczniczą, a to: Fundacja Bona Labor, ul. Wałowa 14c, 66-200 Świebodzin, spełnia kryteria cenowe oraz niecenowe w stopniu uzasadniającym uzyskanie przez ten podmiot w rankingu ofert wyższej od odwołującej oceny predysponującej ten podmiot do zawarcia umowy o świadczeniach opieki zdrowotnej, podczas gdy odwołującej przysługuje uprawnienie do szczegółowego zapoznania z uzasadnieniem organu dotyczącym przyjętych kryteriów i ich oceny podmiotu wybranego do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej na tle analizy porównawczej wobec oferty odwołującej.*

W ocenie Organu zarzut ten należy uznać za nieuzasadniony, bowiem w ramach niniejszego postępowania administracyjnego Organ dokonał szczegółowej kontroli wszystkich ofert, które zostały złożone w ramach zakończonego postępowania konkursowego, w tym w zakresie obejmującym warunki dodatkowo oceniane (kryteria cenowe i pozacenowe), a wyniki

tej kontroli jednoznacznie wskazują, że Komisja konkursowa dokonała prawidłowej oceny ofert w zakresie obejmującym warunki dodatkowo oceniane (kryterialne). Na marginesie należy wskazać, że Komisja konkursowa nie mogła naruszyć - wskazanego przez pełnomocnika Odwołującej się - przepisu art. 146 ust. 3 u.s.o.z., bowiem dotyczy on opracowywania szczegółowych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które to działania są realizowane przed ogłoszeniem postępowań konkursowych i co oczywiste, nie leżą w kompetencji komisji konkursowej. Ponadto, Komisja konkursowa nie naruszyła - wskazanego przez pełnomocnika Odwołującego - przepisu § 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z przepisem art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych *świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 tej ustawy. (1.) Przepis art. 152 ust. 1 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych kreuje nie tylko uprawnienia świadczeniodawców do wnoszenia środków odwoławczych, ale także określa niezbędne przesłanki determinujące wynik postępowań odwoławczych jak i wynik sądowniczoadministracyjnej kontroli. Dla uznania skuteczności wniesionych środków odwoławczych konieczne jest bowiem najpierw pozytywne ustalenie, że w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej zostały naruszone zasady tegoż postępowania, po czym ustalenie, że naruszenie to spowodowało uszczerbek w interesie prawnym strony. (2.) Obowiązkiem organu, w ramach procedury uruchamianej wskutek wniesienia odwołania, o którym mowa w art. 154 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych jest weryfikacja w postępowaniu administracyjnym, czy we wcześniejszej nieadministracyjnej fazie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie doznał uszczerbku interes prawny podmiotu powołującego się na naruszenie zasad postępowania. Zakres kontroli jest zatem związany ściśle z pojęciem uszczerbku interesu prawnego, powstałego w wyniku naruszenia przepisów prawa. (3.) Przepis art. 152 ust. 1 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wprowadza dodatkową przesłankę uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowania, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy. [teza wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2011 r., wydanego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt: II GSK 474/10].*

Celem postępowania, o którym mowa w art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), jest weryfikacja rozstrzygnięcia konkursu pod kątem ewentualnego naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania konkursowego, które mogło

skutkować naruszeniem interesu prawnego odwołującego się. Do uszczerbku w interesie prawnym odwołującego się, wyznaczającego zakres kontroli administracyjnej rozstrzygnięcia konkursowego, może dojść wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy, a posiadanie interesu prawnego związane jest z oceną, czy naruszenie określonych zasad postępowania powoduje to, że oferent pozbawiony jest możliwości zawarcia umowy. [teza wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., wydanego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt: II GSK 1803/15].

Zdaniem Organu, dokonana przez Komisję konkursową ocena ofert, została przeprowadzona w zakresie określonym - zgodnie z przepisem art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w oparciu o zasady szczegółowo opisane w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Analiza złożonych ofert, przygotowanych rankingów oraz protokołów z przeprowadzonych negocjacji, w ocenie Organu wyraźnie wskazuje, że Komisja konkursowa prowadząc postępowanie nr 04-21-000157/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, nie naruszyła zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jak również zasady prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji. Należy podkreślić, że przejawem zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców - jest określona w przepisie art. 146 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych delegacja do wydania przez Prezesa Funduszu dokumentu, określającego przedmiot postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, kryteria oceny ofert oraz warunki wymagane od świadczeniodawców. Ponadto, zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych określonych kryteriów oceny ofert, do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu, jak i wymagań, jakie muszą być spełnione przez świadczeniodawców, celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Naruszeniem tej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców - dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców. Taka sytuacja w badanym postępowaniu nie miała miejsca. W przeprowadzonym konkursie ofert obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie oferentów i tożsame kryteria ocen. Należy podkreślić, że zasada równego traktowania oferentów, nie oznacza, że każdy z oferentów powinien otrzymać kontrakt od Narodowego Funduszu Zdrowia.

W zakończonym postępowaniu konkursowym, nie naruszono również zasady jawności warunków wymaganych od świadczeniodawców, jak również nie dokonano ich zmian w toku postępowania. Wszelkie dokumenty związane z postępowaniem udostępniane były oferentom na takich samych zasadach.

W ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert wskazano, że z Zamawiającym zawarta zostanie

tylko jedna umowa - na okres od 1 października 2021 roku do 30 czerwca 2024 roku. W ramach zakończonego postępowania konkursowego, największą liczbę punktów rankingujących uzyskała Fundacja Bona Labor z siedzibą w Świebodzinie i to ten oferent został wskazany w rozstrzygnięciu, do zawarcia umowy z Zamawiającym. W wyniku przeprowadzonej kontroli, Organ stwierdza, że przedmiotowe rozstrzygnięcie jest prawidłowe.

Reasumując w ocenie Organu, Komisja konkursowa prawidłowo porównała wszystkie oferty, zarówno w zakresie warunków bezwzględnie wymaganych, jak i warunków dodatkowo ocenianych. W konsekwencji, w ramach zakończonego postępowania konkursowego nie doszło do naruszenia zasad tego postępowania, tj. przepisu prawa, który miałby wpływ na ocenę możliwości zawarcia przez Oferenta - umowy o świadczenie usług medycznych. Zatem, nie doszło do naruszenia interesu prawnego Oferenta, w postaci pozbawienia go możliwości zawarcia umowy z Zamawiającym. W tym stanie rzeczy, należało orzec - jak w sentencji.

Zgodnie z przepisem art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych **niniejsza decyzja jest ostateczna**, a oferentom przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp., za pośrednictwem Dyrektora Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Podgórnej 9B (działającego z upoważnienia Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia), w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 200,00 zł i powinien zostać uiszczony w formie gotówki w kasie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. lub w formie przelewu na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. Na zasadach określonych w przepisach art. 239 do art. 242 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz.U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.) strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych, a ponadto, na zasadach określonych w przepisach art. 243 do art. 262 wskazanej powyżej ustawy strona może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia Prezesa NFZ
p.o. Dyrektora
Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Ewa Skrbeńska

Otrzymują:

1. Radca prawny Arkadiusz Jóźwik, ul. Daszyńskiego 15/2, 31-537 Kraków.
2. Fundacja Bona Labor z siedzibą w Świebodzinie przy ul. Wałowej 14c.
3. A/a.