

Decyzja nr 1/2023/KO
Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia
z dnia 14 lutego 2023 roku.

Na podstawie art. 154 ust. 2, 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 2561 ze zm.), w związku z art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, po rozpatrzeniu odwołania z dnia 30 stycznia 2023 roku wniesionego przez BonuMed – Rehabilitacja Sp. z o.o. z siedzibą w Maszewie, zwanym dalej „Oferentem” lub „Odwołującym się”, od rozstrzygnięcia postępowania nr 04-23-000080/REH/05/1/01, które prowadzone było w trybie konkursu ofert, na zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: rehabilitacja lecznicza, w zakresie: fizjoterapia ambulatoryjna z zakresem skojarzonym fizjoterapia ambulatoryjna dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności - na obszarze grupy gmin: 0801032 - Deszczno, 0801042 - Kłodawa, 0801062 - Santok, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, w imieniu którego działa Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Zielonej Górze - na podstawie pełnomocnictwa nr 221/2021, **niewzględnił odwołania Oferenta.**

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Nr 166/2022 z dnia 22 listopada 2022 r. w sprawie ogłoszenia uzupełniających konkursów ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w latach 2023-2027, w rodzaju: rehabilitacja lecznicza, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, w imieniu którego działa Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Zielonej Górze, ogłosił m.in. postępowanie w trybie konkursu ofert, na zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: rehabilitacja lecznicza, w zakresie: fizjoterapia ambulatoryjna z zakresem skojarzonym fizjoterapia ambulatoryjna dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności - na obszarze grupy gmin: 0801032 - Deszczno, 0801042 - Kłodawa, 0801062 - Santok. Postępowanie to prowadzone było pod numerem: 04-23-000080/REH/05/1/01.

W ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert wskazano, że wartość zamówienia wynosi nie więcej niż 417 554,28 zł, na okres rozliczeniowy od dnia 1 lutego 2023 r. do dnia 31 grudnia 2023 r., zaś maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogą zostać zawarte po przeprowadzeniu postępowania, określona została na maksymalnie 1 (jedną) umowę. Wskazano również okres obowiązywania umowy: od 1 lutego 2023 roku do 30 września 2027 roku.

Postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o przepisy:

- 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz.U. z 2022r., poz. 2561 ze zm.),
- 2) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j.: Dz.U. z 2022r., poz. 633 ze zm.),
- 3) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j.: Dz.U. z 2021r., poz. 265),
- 4) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016r., poz. 1372 ze zm.),
- 5) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020r., poz. 1858),
- 6) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz.U. z 2022r., poz. 787 ze zm.),
- 7) zarządzenia nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń-leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (t.j.: obwieszczenie Prezesa NFZ z dnia 3.11.2022r.),
- 8) zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zmianami).

Postępowanie konkursowe prowadziła Komisja konkursowa, która została powołana zarządzeniem nr 167/2022 Dyrektora Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Zielonej Górze z dnia 22 listopada 2022 r. w sprawie powołania Komisji do przeprowadzania uzupełniających konkursów ofert na zawarcie umów, o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w latach 2023-2027 w rodzaju: rehabilitacja lecznicza. Ogłaszając postępowanie konkursowe oraz powołując komisję konkursową, Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia działał z upoważnienia Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

W ramach ogłoszonego postępowania konkursowego oferty złożyli:

- 1) Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. z siedzibą w Kłodawie przy ulicy Gorzowskiej 22 (oferta nr 04-23-000080/REH/05/1/01/1/0405),
- 2) BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. z siedzibą w Maszewie przy ulicy Krętej 8 (oferta nr 04-23-000080/REH/05/1/01/2/0405).

Obie oferty zostały złożone w terminie.

W części jawnej postępowania konkursowego Komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację miejsc udzielania świadczeń u obu oferentów:

- Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. - w zakładzie leczniczym prowadzonym w Kłodawie przy ul. Gorzowskiej 22,
- BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. - w zakładzie leczniczym prowadzonym w Santoku przy ul. Gorzowskiej 35A,

ponieważ dotychczas nie mieli oni zawartej umowy z Funduszem, w zakresie świadczeń na obszarze będącym przedmiotem postępowania.

W dniu 29 grudnia 2022 roku do Zamawiającego wpłynęło pisemne oświadczenie złożone z własnej inicjatywy Pani Ireny Sosińskiej - Małyszko (aktualnie współnika BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o.), informujące Zamawiającego, że w konkurencyjnej ofercie wskazany został lokal zakładu leczniczego, który jedynie warunkowo spełnia wymagania sanitarno - higieniczne. Do przedmiotowego oświadczenia Pani Irena Sosińska – Małyszko załączyła jedynie pierwszą stronę decyzji nr EP-41/437/2022/D Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 24 sierpnia 2022 roku. Zgodnie z treścią tej pierwszej strony przedmiotowej decyzji, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. nałożył na NZOZ Certo - Rehabilitacja s.c. z siedzibą w Kłodawie przy ul. Gorzowskiej 22, obowiązek w postaci zapewnienia i przystosowania pomieszczenia higieniczno - sanitarnego dla potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo, w szczególności poruszających się na wózkach inwalidzkich i dodatkowo wyposażenia w natrysk.

W dniu 30 grudnia 2022 roku do Zamawiającego wpłynęło pisemne oświadczenie złożone z własnej inicjatywy Pani Ewy Małyszko - Prezesa Zarządu BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o., informujące Zamawiającego, że w konkurencyjnej ofercie wskazany został specjalista fizjoterapii, który - zdaniem Pani Ewy Małyszko - jest osobą o znacznym stopniu niepełnosprawności, wymagającą pomocy osób trzecich, a jej zatrudnienie ma charakter fikcyjny.

W dniu 5 stycznia 2023 roku Oferent BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. złożył Komisji konkursowej nieprawomocną decyzję nr I/M/NS-NZ-2/1/2023 Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 3 stycznia 2023 roku, którą organ ten wyraził zgodę na wysokość wynosząca 2,68 m w pomieszczeniu sali gimnastycznej oraz na wysokość wynoszącą 2,64 m w pomieszczeniu sali fizykoterapii.

W części jawnej prowadzonego postępowania konkursowego Komisja odrzuciła ofertę nr 04-23-000080/REH/05/1/01/2/0405, która została złożona przez BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. z siedzibą w Maszewie. Oferta została odrzucona na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia - na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy. Komisja konkursowa podjęła decyzję o odrzuceniu oferty nr 04-23-000080/REH/05/1/01/2/0405 ze względu na brak sprzętu wykazanego w ofercie, tj. lampy Solmed Uno o nr seryjnym 07036-2022. Podczas weryfikacji przeprowadzonej w dniu 29 grudnia 2022 r., Oferent okazał przedstawicielom Komisji konkursowej lampę Solmed Uno nr seryjny 08482-2022, która nie została przez Oferenta wskazana w ofercie.

Zarządzeniem nr 3/2023 z dnia 10 stycznia 2023 r. Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu w Zielonej Górze, ustalił na dzień 16 stycznia 2023 r. nowy termin rozstrzygnięcia postępowania nr 04-23-000080/REH/05/1/01.

W dniu 10 stycznia 2023 r. do Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Zielonej Górze wpłynął protest Oferenta BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. z siedzibą w Maszewie, w którym zaskarżono decyzję Komisji konkursowej w przedmiocie odrzucenia oferty nr 04-23-000080/REH/05/1/01/2/0405. Protest został złożony w ustawowym terminie. Oferent w swoim proteście wskazał, że podczas weryfikacji przeprowadzonej w miejscu udzielania świadczeń w dniu 29 grudnia 2022 r., Komisja konkursowa wydała pozytywną opinię o zgodności sprzętu z ofertą, co zostało pisemnie potwierdzone w protokole z weryfikacji. Oferent podkreślił również, że zmiana lampy nastąpiła wskutek jej uszkodzenia w trakcie transportu, co wymusiło na Oferencie dokonanie

uzupełnienia oferty. W wyniku rozpatrzenia protestu, Komisja konkursowa stwierdziła, że istnieje rozbieżność pomiędzy ofertą, jej uzupełnieniem oraz treścią protokołu weryfikacji w części dotyczącej wpisu (adnotacji) w pozycji „wyposażenie w sprzęt”. W konsekwencji Komisja uznała, że rozbieżności te muszą zostać wyjaśnione w ramach ponownej oceny przedmiotowych dokumentów, jako czynności związanej z oceną ofert. Pismem z dnia 11 stycznia 2023 r. Komisja konkursowa zawiadomiła Panią Ewę Małyszko Prezesa Zarządu BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. o uwzględnieniu wniesionego protestu.

W części jawnej postępowania konkursowego Komisja w dniu 12 stycznia 2023 roku ponownie odrzuciła ofertę nr 04-23-000080/REH/05/1/01/2/0405, która została złożona przez BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. z siedzibą w Maszewie. Oferta została odrzucona na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia - na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy. Komisja konkursowa podjęła decyzję o odrzuceniu oferty nr 04-23-000080/REH/05/1/01/2/0405 ze względu na brak sprzętu wykazanego w ofercie tj. lampy Solmed Uno o nr seryjnym 07036-2022, a także z powodu nie spełnienia warunków w postaci zapewnienia minimalnej wysokości w pomieszczeniu sali fizjoterapii oraz w pomieszczeniu sali gimnastycznej.

W trakcie weryfikacji oferty nr 04-23-000080/REH/05/1/01/2/0405, Oferent przedstawił przedstawicielom Komisji konkursowej, inną lampę Solmed Uno niż lampa wskazana w ofercie (inny numer seryjny). Z powodu braku możliwości uzupełnienia oferty, po upływie terminu do składania ofert, Komisja konkursowa uznała, że Oferent nie dysponuje Lampą Solmed Uno nr seryjny 07036-2022. Komisja konkursowa nie ma możliwości rozpatrzenia oferty z innym sprzętem (o innych numerach seryjnych), niż sprzęt wskazany w formularzu ofertowym. Ponadto, w ocenie Komisji konkursowej, na dzień upływu terminu do składania ofert, Oferent nie spełniał również warunku w postaci zapewnienia minimalnej wysokości niektórych pomieszczeń w prowadzonym Zakładzie Leczniczym, tj.: w pomieszczeniu sali fizjoterapii oraz w pomieszczeniu sali gimnastycznej.

Zarządzeniem nr 9/2023 z dnia 16 stycznia 2023 r. Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu w Zielonej Górze, ustalił na dzień 24 stycznia 2023 r. nowy termin rozstrzygnięcia postępowania nr 04-23-000080/REH/05/1/01.

Oferent BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. nie wniósł protestu na odrzucenie w dniu 12 stycznia 2023 roku jego oferty nr 04-23-000080/REH/05/1/01/2/0405.

Do części niejawnego postępowania konkursowego Komisja zakwalifikowała Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. z siedzibą w Kłodawie (oferta nr 04-23-000080/REH/05/1/01/1/0405).

W dniu 24 stycznia 2023 r. Komisja konkursowa dokonała rozstrzygnięcia postępowania nr 04-23-000080/REH/05/1/01, poprzez dokonanie wyboru oferty nr 04-23-000080/REH/05/1/01/1/0405, która została złożona przez Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. z siedzibą w Kłodawie przy ulicy Gorzowskiej 22. Komisja konkursowa podjęła decyzję o wyborze oferty Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. z siedzibą w Kłodawie przy ulicy Gorzowskiej 22 - bez przeprowadzenia negocjacji, na podstawie uzyskanej oceny punktowej w rankingu końcowym, w ramach kwoty zamówienia wskazanej w ogłoszeniu o konkursie ofert. Rozstrzygnięcie postępowania konkursowego zostało prawidłowo ogłoszone przez Komisję konkursową.

Od powyższego rozstrzygnięcia konkursu ofert, w dniu 31 stycznia 2023 r. (data wpływu) wniósł odwołanie Oferent - BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. z siedzibą w Maszewie przy ulicy Krętej 8. Odwołanie zostało wniesione w ustawowym terminie. Odwołujący się podniósł następujące zarzuty, w postaci naruszenia (cytuje):

- 1) *art.134 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, poprzez przeprowadzenie przedmiotowego postępowania, a w konsekwencji jego rozstrzygnięcie z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji, polegającej na niewyjaśnieniu wszystkich okoliczności w sprawie, a w szczególności braku dokładnej weryfikacji oferenta Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. z siedzibą w Kłodawie w zakresie wyposażenia w sprzęt, w zakresie warunków sanitarno-higienicznych oraz w zakresie dostępu dla osób niepełnosprawnych, spełnienia warunków jakim powinny odpowiadać pomieszczenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą, nie przygotowanie rzetelnego wyniku weryfikacji ww. oferenta w powyższym zakresie,*
- 2) *art.149 ust.1 pkt.7 ustaw - poprzez nieodrzućcenie oferty Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. z siedzibą w Kłodawie, w sytuacji gdy, oferent ten na dzień upływu terminu do składania ofert nie spełniał określonych przepisami prawa wymogów formalnych, tj. warunków określonych przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2022 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie oraz przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą, a mianowicie w prowadzonym podmiocie leczniczym:*
 - a) *nie zapewnił wymaganej wysokości 3,30 m niektórych pomieszczeń, tj. pokoju badań, sali ćwiczeń, gabinetu fizykoterapii, gabinetu masażu, korytarza, szatni, recepcji, toalety i nie zamontował klimatyzacji - § 72 ust.1. cyt. rozporządzenia Ministra Infrastruktury,(zamontowane w pomieszczeniach przy ul Gorzowskiej 22 w Kłodawie urządzenie SPLIT nie stanowi urządzenia wentylacyjno-klimatyzacyjnego jakie jest wymagane w placówkach medycznych wg Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (DzU2012.0.739, DzU2015.1422, DzU2003.169.1650),*
 - b) *nie przystosował co najmniej jednego z ogólnodostępnych pomieszczeń higieniczno-sanitarnych (toalety) dla osób niepełnosprawnych przez zapewnienie przestrzeni manewrowej o wymiarach co najmniej 1,5x1,5 m, toaleta posiada wymiary 86x122 cm, oraz nie zapewnił w niej prysznic - § 86 ust.1 pkt. i pkt.3 cyt. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury oraz pkt. 1 i 4 Załącznika nr 6 cyt. Rozporządzenia Ministra Zdrowia,*
 - c) *nie zapewnił oddzielnej toalety dla personelu,*
 - d) *nie zapewnił natrysku,*
 - e) *nie zapewnił szerokości korytarza wejściowego nie mniej niż 1,40 m, faktyczna zaś szerokość korytarza to 107 cm - § 242 ust.1 i 2 cyt. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury,*
- 3) *art. 135 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy - poprzez błędne uznanie przez Komisję Konkursową za prawidłowe zastrzeżenie przez Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. z siedzibą w Kłodawie informacji o personelu, sprzęcie i pomieszczeniach jako informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, podczas gdy były to kryteria wyboru oferty w prowadzonym postępowaniu, w wyniku czego*

bezpodstawnie odmówiono odwołującemu wglądu do oferty Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. z siedzibą w Kłodawie, w zakresie wykazu sprzętu i pomieszczeń oraz do decyzji Komisji Konkursowej stanowiącej załącznik nr 25, dotyczącej wyników weryfikacji oferenta Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. z siedzibą w Kłodawie, w zakresie wyposażenia w sprzęt, w zakresie warunków sanitarno-higienicznych oraz w zakresie dostępu dla niepełnosprawnych i decyzji Komisji Konkursowej z dnia 05.01.2023 r. dotyczącej wyników weryfikacji zgłoszonego przez oferenta Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. z siedzibą w Kłodawie sprzętu.

Do przedmiotowego odwołania Oferent załączył zdjęcia przedstawiające pomieszczenie sanitarne. W oparciu o tak sformułowane zarzuty, Odwołujący się wniósł o uwzględnienie jego odwołania.

Pismami z dnia 1 lutego 2023 r. strony niniejszego postępowania administracyjnego, tj. Odwołujący się oraz Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. z siedzibą w Kłodawie (oferent wybrany do zawarcia umowy), zostały zawiadomione, o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami sprawy dnia 3 lutego 2023 r. w godzinach od 10.00 do 14.00 w siedzibie Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Zielonej Górze, jak również o prawie wypowiedzenia się - co do zebranych dowodów i materiałów oraz złożonych żądań do dnia 7 lutego 2023 r. do godziny 12.

Z prawa do zapoznania się z aktami sprawy skorzystali:

- Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. z siedzibą w Kłodawie (oferta nr 04-23-000080/REH/05/1/01/1/0405),
- BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. z siedzibą w Maszewie (oferta nr 04-23-000080/REH/05/1/01/2/0405).

Po zapoznaniu się z aktami sprawy, pismem z dnia 3 lutego 2023 roku (data wpływu: 7 lutego 2023 roku) Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. z siedzibą w Kłodawie przedstawiło swoje stanowisko w sprawie, do którego zostały załączone następujące dokumenty:

- 1) projekt budowlany dla obiektu w Kłodawie wraz z decyzją nr 28/2020 Wójta Gminy Kłodawa z dnia 17 czerwca 2020 roku,
- 2) decyzja nr EP-41/437/2022/D Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 24 sierpnia 2022 roku,
- 3) decyzja nr I/M/NS-NZ-160/364/2020 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 30 listopada 2020 roku,
- 4) protokół depozytowy z dnia 6 października 2022 roku.

Pismem z dnia 6 lutego 2023 roku (data wpływu: 7 lutego 2023 roku) Odwołujący się - BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. również przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

W wyniku wszczęcia niniejszego postępowania administracyjnego, Organ włączył do akt tego postępowania - pełne akta postępowania konkursowego, które prowadzone było pod nr 04-23-000080/REH/05/1/01, w tym m.in. wszystkie złożone oferty, całą korespondencję prowadzoną przez Komisję konkursową z oferentami (wezwania, zawiadomienie, oświadczenia, wyjaśnienia) oraz protokół z przeprowadzonego postępowania konkursowego. Organ poinformował o tych działaniach strony - pismami z dnia 1 lutego 2023 r.

Pismem z dnia 8 lutego 2023 roku Organ poinformował strony postępowania administracyjnego, o następujących faktach znanych Organowi z urzędu:

- piśmie z dnia 21 września 2020 roku złożonym przez NZOZ Certo - Rehabilitacja s.c. Irena Sosińska-Małyszko, Joanna Kazimierczak, o zmianie miejsca udzielania świadczeń w ramach umowy nr 0405/2042/20, tj. wskazanie nowej lokalizacji w Kłodawie przy ul. Gorzowskiej 22,
- oświadczeniu z dnia 16 grudnia 2020 roku o aktualizacji potencjału i spełnianiu warunków koniecznych do realizacji świadczeń, wynikających z aktualnych przepisów, które zostało złożone do umowy nr 0405/2042/20 przez NZOZ Certo - Rehabilitacja s.c. Irena Sosińska-Małyszko, Joanna Kazimierczak,
- oświadczeniu z dnia 22 lipca 2021 roku o aktualizacji potencjału i spełnianiu warunków koniecznych do realizacji świadczeń, wynikających z aktualnych przepisów, które zostało złożone do umowy nr 0405/2042/21 przez NZOZ Certo - Rehabilitacja s.c. Irena Sosińska-Małyszko, Joanna Kazimierczak,
- oświadczeniu z dnia 4 grudnia 2021 roku o aktualizacji potencjału i spełnianiu warunków koniecznych do realizacji świadczeń, wynikających z aktualnych przepisów, które zostało złożone do umowy nr 0405/2042/21 przez NZOZ Certo - Rehabilitacja s.c. Irena Sosińska-Małyszko, Joanna Kazimierczak,
- oświadczeniu z dnia 28 kwietnia 2022 roku o aktualizacji potencjału i spełnianiu warunków koniecznych do realizacji świadczeń, wynikających z aktualnych przepisów, które zostało złożone do umowy nr 0405/2042/22 przez NZOZ Certo - Rehabilitacja s.c. Irena Sosińska-Małyszko, Joanna Kazimierczak.

Po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Oferenta - BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. z siedzibą w Maszewie, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, w imieniu którego postępowanie prowadzi Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Zielonej Górze, zwany dalej „Organem”, zważył, co następuje:

Na podstawie przepisu art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ww. ustawy. Zgodnie z przepisem art. 154 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu (ust. 1). Odwołanie rozpatrywane jest w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia (ust. 2). Po rozpatrzeniu odwołania Prezes Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Funduszu (ust. 3). Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego (ust. 4). Stronami postępowania, o którym mowa w ust. 1-4, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie, o którym mowa w ust. 1, oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania

świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ust. 6a). W przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku Prezes Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy (ust. 7).

Szczegółowe warunki wymagane od oferentów oraz warunki udzielania świadczeń, objętych przedmiotem postępowania, ustalone zostały w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j.: Dz.U. z 2021 r., poz. 265) oraz w zarządzeniu nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń-leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (t.j. obwieszczenie Prezesa NFZ z dnia 3.11.2022r.). Natomiast kryteria oceny ofert określone zostały w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016, poz. 1372 ze zm.).

Przedstawione powyżej dokumenty określają kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców, które miały zastosowanie w zakończonym postępowaniu konkursowym. Dokumenty te zostały wskazane w ogłoszeniu o postępowaniu konkursowym.

Na podstawie przepisu art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Stosownie do treści art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz § 3 pkt 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, oceny ofert dokonywano według następujących kryteriów (w nawiasach podano liczbę punktów możliwą do uzyskania przez oferentów):

I. Jakość:

1. Personel:

1.1. Magister fizjoterapii z co najmniej 5-letnim doświadczeniem jako fizjoterapeuta - równoważnik co najmniej 1/2 etatu:

- tak (12 punktów);
- nie (0 punktów).

1.2. Specjalista w dziedzinie fizjoterapii - równoważnik co najmniej 1/4 etatu:

- tak (8 punktów);
 - nie (0 punktów).
- 1.3. Technik masażysta - równoważnik co najmniej 1 etatu
- tak (4 punktów);
 - nie (0 punktów).
- 1.4. Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej:
- tak (4 punkty);
 - nie (0 punktów).
2. Sprzęt i aparatura medyczna lub pomieszczenia:
- 2.1. Urządzenie wytwarzające impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości - w miejscu udzielania świadczeń:
- tak (3 punkty);
 - nie (0 punktów).
- 2.2. Wanny do masażu wirowego kończyn górnych i kończyn dolnych - w miejscu udzielania świadczeń:
- tak (3 punkty);
 - nie (0 punktów).
- 2.3. Zestaw do kriostymulacji parami azotu - w miejscu udzielania świadczeń:
- tak (3 punkty);
 - nie (0 punktów).
- 2.4. Sala gimnastyczna stanowiąca odrębne pomieszczenie - w miejscu udzielania świadczeń:
- tak (3 punkty);
 - nie (0 punktów).
- 2.5. Kriokomora - w lokalizacji:
- tak (5 punkty);
 - nie (0 punktów).
- 2.6. Przebiegownia dla świadczeniobiorców stanowiąca odrębne pomieszczenie - w miejscu udzielania świadczeń:
- tak (2 punkty);
 - nie (0 punktów).
3. Pozostałe warunki:
- 3.1. W jednostce jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne fizjoterapeutów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinie fizjoterapii:
- tak (4 punkty);
 - nie (0 punktów).

II Kompleksowość:

1. Sposób wykonania umowy:
- 1.1. Oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w zakresie lekarskiej ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej - w lokalizacji:
- tak (3 punkty);
 - nie (0 punktów).

1.2. Oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w zakresie rehabilitacji ogólnoustrojowej w ośrodku lub oddziale dziennym - w lokalizacji:

- tak (3 punkty);
- nie (0 punktów).

1.3. Oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w zakresie rehabilitacji ogólnoustrojowej w warunkach stacjonarnych - w lokalizacji:

- tak (3 punkty);
- nie (0 punktów).

1.4. Wykonanie w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, co najmniej 10% świadczeń w warunkach domowych w ramach zakresu fizjoterapia ambulatoryjna.

- tak (4 punkty);
- nie (0 punktów).

III Dostępność:

1. Dostępność – harmonogram czasu pracy

1.1. Czas pracy zakładu - co najmniej 5 dni w tygodniu, co najmniej 10 godzin dziennie, w tym co najmniej 2 razy w tygodniu w godzinach popołudniowych między godziną 14.00 a 21.00:

- tak (5 punktów);
- nie (0 punktów).

IV. Cena - obliczona zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 17 do rozporządzenia w sprawie kryteriów wyboru ofert (maksymalnie 10 punktów). Zgodnie z postanowieniem załącznika nr 17 do rozporządzenia w s kryteriów wyboru ofert:

- podstawą do oceny kryterium ceny jest porównanie ceny oferowanej przez oferenta z ceną oczekiwaną przez Fundusz,
- ceną oczekiwaną przez Fundusz jest cena wynikająca z wartości zamówienia i planowanej liczby świadczeń opieki zdrowotnej w danym rodzaju lub zakresie wskazana przez dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu,
- liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny

$$C_{maks} = 1,1 \times C_{NFZ}$$

$$C_{min} = 0,9 \times C_{NFZ}$$

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta

C_{NFZ} - cena oczekiwana

s- maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

Rehabilitacja lecznicza część wspólna:

I. Jakość - Wyniki kontroli i inne nieprawidłowości. Maksymalna suma punktów ujemnych: - 12.

1. Udzielenie świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie – stwierdzone tylko na podstawie kontroli.
 - tak (-1 pkt),
 - nie (0 pkt).
2. Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie – stwierdzone tylko na podstawie kontroli:
 - tak (-1 pkt),
 - nie (0 pkt).
3. Braki w sprzęcie i wyposażeniu wykazanym w umowie – stwierdzone tylko na podstawie kontroli:
 - tak (-1,5 pkt),
 - nie (0 pkt).
4. Nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięcznie) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty:
 - tak (-0,5 pkt),
 - nie (0 pkt).
5. Nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia opieki zdrowotnej, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym:
 - tak (-0,5 pkt),
 - nie (0 pkt).
6. Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach:
 - tak (-0,5 pkt),
 - nie (0 pkt).
7. Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy:
 - tak (-0,5 pkt),
 - nie (0 pkt).

8. Niezasadne ordynowanie leków, wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego – stwierdzone tylko na podstawie kontroli:
- tak (-1 pkt),
-nie (0 pkt).
9. Udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w miejscach udzielania świadczeń nieobjętych umową:
- tak (-1 pkt),
- nie (0 pkt).
10. Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń opieki zdrowotnej – stwierdzone tylko na podstawie kontroli:
- tak (-0,5 pkt),
- nie (0 pkt).
11. Udaremnienie lub utrudnianie kontroli:
- tak (-2 pkt),
- nie (0 pkt).
12. Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych:
- tak (-1 pkt),
- nie (0 pkt).
13. Co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego:
- tak (-0,5 pkt),
- nie (0 pkt).
14. Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia – stwierdzone tylko na podstawie kontroli:
- tak (-0,5 pkt),
- nie (0 pkt).

II. Jakość - pozostałe warunki. Maksymalna suma punktów: 6.

1. Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością:
- tak (1,5 pkt),
- nie (0 pkt).
2. Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji:
- tak (1,5 pkt),
- nie (0 pkt).
3. Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku:
- tak (3 pkt),
- nie (0 pkt).

III. Dostępność. Maksymalna suma punktów: 1.

1. Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu:
 - tak (1 pkt);
 - nie (0 pkt).

IV. Ciągłość. Maksymalna suma punktów: 13.

1. W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców (1 odpowiedź do wyboru):
 - w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie (2 pkt.),
 - w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 5 lat (5 pkt.),
 - w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 10 lat (8 pkt.),
 - żadne z powyższych (0 pkt).
2. Rozliczenie na rzecz świadczeniobiorców do 18. roku życia w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty: (1 odpowiedź do wyboru):
 - rozliczenie ponad 90% wartości zrealizowanych świadczeń (5 pkt),
 - rozliczenie ponad 70% wartości zrealizowanych świadczeń (3 pkt),
 - żadne z powyższych (0 pkt).

V. Inne. Maksymalna suma punktów: 1.

1. Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 311c ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.:
 - tak (1 pkt);
 - nie (0 pkt).

Należy podkreślić, że za kryteria pozacenowe każdy oferent maksymalnie mógł uzyskać 90 punktów oraz 10 punktów za kryterium cena.

W orzecznictwie sądów administracyjnych trafnie podkreśla się, że zarówno postępowanie w formie konkursu ofert, jak i postępowanie w trybie rokowań, jest postępowaniem opartym na zasadzie konkurencji, co oznacza, że o ograniczoną ilość dóbr może się ubiegać nieograniczona liczba świadczeniodawców. Ustalenie wyniku tego konkurencji w postaci rankingu, tj. klasyfikacji wartościującej poszczególne oferty, stanowi porównanie ofert świadczeniodawców, biorących udział w postępowaniu.

W oparciu o opisane powyżej kryteria cenowe i pozacenowe, Komisja konkursowa dokonała indywidualnej oceny oferty złożonej w ramach postępowania konkursowego.

Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o.z siedzibą w Kłodawie przy ulicy Gorzowskiej 22.

Kryterium jakość – maksymalna suma punktów 57; oferent uzyskał 38 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi na pytania:

- *Magister fizjoterapii z co najmniej 5-letnim doświadczeniem jako fizjoterapeuta - równoważnik co najmniej 1/2 etatu*, oferent uzyskał 12 punktów za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,
- *Specjalista w dziedzinie fizjoterapii - równoważnik co najmniej 1/4 etatu*, oferent uzyskał 8 punktów za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,
- *Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej*, oferent nie uzyskał żadnych punktów,
- *Technik masażysta - równoważnik co najmniej 1 etatu*, oferent uzyskał 4 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,
- *Urządzenie wytwarzające impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości - w miejscu udzielania świadczeń*, oferent uzyskał 3 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,
- *Wanny do masażu wirowego kończyn górnych i kończyn dolnych - w miejscu udzielania świadczeń*, oferent nie uzyskał żadnych punktów,
- *Zestaw do kriostymulacji prądem prądu - w miejscu udzielania świadczeń*, oferent uzyskał 3 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,
- *Sala gimnastyczna stanowiąca odrębne pomieszczenie - w miejscu udzielania świadczeń*, oferent uzyskał 3 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,
- *Kriokomora - w lokalizacji*, oferent nie uzyskał żadnych punktów,
- *Przebieralnia dla świadczeniobiorców stanowiąca odrębne pomieszczenie - w miejscu udzielania świadczeń*, oferent uzyskał 2 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,

Pozostałe warunki:

- *W jednostce jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne fizjoterapeutów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinie fizjoterapii*, oferent nie uzyskał żadnych punktów.

Rehabilitacja lecznicza część wspólna:

w zakresie kryterium „jakość” - pozostałe warunki:

- *Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historii zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku*, oferent uzyskał 3 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,

w zakresie kryterium „jakość” - wyniki kontroli i inne nieprawidłowości, oferent nie uzyskał żadnych punktów.

Kryterium kompleksowość - maksymalna suma punktów 13; oferent nie uzyskał żadnych punktów.

Kryterium dostępność - maksymalna suma punktów 6; oferent uzyskał 1 punkt za udzielenie pozytywnej odpowiedzi:

- odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu, oferent uzyskał 1 punkt za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,
- czas pracy zakładu - co najmniej 5 dni w tygodniu, co najmniej 10 godzin dziennie, w tym co najmniej 2 razy w tygodniu w godzinach popołudniowych między godziną 14.00 a 21.00, *oferent nie uzyskał żadnych punktów.*

Kryterium ciągłość - maksymalna suma punktów 13; oferent nie uzyskał żadnych punktów.

Kryterium inne – maksymalna suma punktów 1; oferent nie uzyskał żadnych punktów.

Kryterium cena – maksymalna suma punktów 10; oferent uzyskał 5 punktów, ponieważ zaproponował w ofercie cenę, zgodną z ceną oczekiwaną wskazaną przez Zamawiającego.

Zdaniem Organu, Komisja konkursowa dokonała prawidłowej oceny oferty w oparciu o kryteria cenowe i pozacenowe. Należy podkreślić, iż po dokonaniu szczegółowej analizy oferty nr 04-23-000080/REH/05/1/01/1/0405, ranking otwarcia przedstawia się następująco:

NAZWA OFERENTA	KRYTERIA						LICZBA PUNKTÓW ZA KRYTERIA POZACE - NOWE	ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW W OCENY
	Jakość	Komplek - sowość	Dostęp - ność	Ciągłość	Inne	Cena		
Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o.z siedzibą w Kłodawie	38,00	0,00	1,00	0,00	0,00	5,00	39,00	44,00

Z uwagi na fakt, iż ranking otwarcia sporządzany jest przez Komisję na zakończenie części jawnej postępowania konkursowego, w rankingu tym nie została ujęta oferta nr 04-23-000080/REH/05/1/01/2/0405, złożona przez BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. z siedzibą w Maszewie, bowiem została ona odrzucona przez Komisję konkursową w trakcie części jawnej przedmiotowego postępowania konkursowego. Odrzucenie tej oferty nastąpiło na podstawie przepisu art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Decyzję o wyborze oferty Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o.z siedzibą w Kłodawie przy ulicy Gorzowskiej 22, Komisja konkursowa podjęła bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie uzyskanej oceny punktowej w rankingu końcowym, w ramach wskazanej kwoty zamówienia. Ranking końcowy postępowania nr 04-23-000080/REH/05/1/01 z podziałem na poszczególne części oceny oferty, przedstawia się następująco:

Pozycja ofert w rankingu	NAZWA OFERENTA	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów	Status pozycji oferty*	Decyzja o wybraniu ofert
			jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem			
I	Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. z siedzibą w Kłodawie	5,00	38,00	0,00	1,00	0,00	0,00	39,00	44,00	D	TAK

*D- nie zaproszono do negocjacji

Rozpatrując odwołanie wniesione przez Oferenta BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o., Organ dokonał pełnej kontroli nieodrzuconej oferty nr 04-23-000080/REH/05/1/01/1/0405, która została złożona przez Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o., tj. zarówno w zakresie obejmującym warunki bezwzględnie wymagane, jak i warunki dodatkowo oceniane (kryteria cenowe i pozacenowe). Wyniki kontroli oferty zostały skonfrontowane przez Organ, z oceną dokonaną przez Komisję konkursową. Zdaniem Organu, Komisja konkursowa dokonała prawidłowej oceny przedmiotowej oferty, w tym w zakresie obejmującym warunki dodatkowo oceniane (kryteria cenowe i pozacenowe). W tym stanie rzeczy, zarówno ranking otwarcia, jak i ranking końcowy postępowania konkursowego nr 04-23-000080/REH/05/1/01, został prawidłowo sporządzony przez Komisję konkursową.

W zakresie obejmującym badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego się, w przedmiocie pozbawienia Odwołującego możliwości zawarcia umowy z Zamawiającym, Organ dokonał również hipotetycznej oceny oferty nr 04-23-000080/REH/05/1/01/2/0405, złożonej przez BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o., która została odrzucona przez Komisję konkursową w części jawnej postępowania konkursowego. Jak już wcześniej wskazano, ranking otwarcia sporządzany jest przez Komisję na zakończenie części jawnej postępowania konkursowego. Zatem, Komisja konkursowa prawidłowo postąpiła, nie ujmując w tym rankingu oferty nr 04-23-000080/REH/05/1/01/2/0405, złożonej przez BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. Poniżej Organ przedstawia hipotetyczną ocenę oferty nr 04-23-000080/REH/05/1/01/2/0405, złożonej przez BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o.

BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. z siedzibą w Maszewie przy ulicy Krętej 8.

Kryterium jakość - maksymalna suma punktów 57; oferent uzyskał 34 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi na pytania:

- *Magister fizjoterapii z co najmniej 5-letnim doświadczeniem jako fizjoterapeuta - równoważnik co najmniej 1/2 etatu*, oferent uzyskał 12 punktów za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,
- *Specjalista w dziedzinie fizjoterapii - równoważnik co najmniej 1/4 etatu*, oferent nie uzyskał żadnych punktów,
- *Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej*, oferent uzyskał 4 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,
- *Technik masażysta - równoważnik co najmniej 1 etatu*, oferent uzyskał 4 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,
- *Urządzenie wytwarzające impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości - w miejscu udzielania świadczeń*, oferent uzyskał 3 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,
- *Wanny do masażu wirowego kończyn górnych i kończyn dolnych - w miejscu udzielania świadczeń*, oferent nie uzyskał żadnych punktów,
- *Zestaw do kriostymulacji prądem prądu przemiennego*, oferent uzyskał 3 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,
- *Sala gimnastyczna stanowiąca odrębne pomieszczenie - w miejscu udzielania świadczeń*, oferent uzyskał 3 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,
- *Kriokomora - w lokalizacji*, oferent nie uzyskał żadnych punktów,
- *Przebieralnia dla świadczeniobiorców stanowiąca odrębne pomieszczenie - w miejscu udzielania świadczeń*, oferent uzyskał 2 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,

Pozostałe warunki:

- *W jednostce jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne fizjoterapeutów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinie fizjoterapii*, oferent nie uzyskał żadnych punktów.

Rehabilitacja lecznicza część wspólna:

w zakresie kryterium „jakość” - pozostałe warunki:

- *Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historii zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku*, oferent uzyskał 3 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,

w zakresie kryterium „jakość” - wyniki kontroli i inne nieprawidłowości, oferent nie uzyskał żadnych punktów.

Kryterium kompleksowość - maksymalna suma punktów 13; oferent nie uzyskał żadnych punktów.

Kryterium dostępność - maksymalna suma punktów 6; oferent uzyskał 1 punkt za udzielenie pozytywnej odpowiedzi:

- Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu, oferent uzyskał 1 punkt za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,
- Czas pracy zakładu - co najmniej 5 dni w tygodniu, co najmniej 10 godzin dziennie, w tym co najmniej 2 razy w tygodniu w godzinach popołudniowych między godziną 14.00 a 21.00, *oferent nie uzyskał żadnych punktów.*

Kryterium ciągłość – maksymalna suma punktów 13; oferent uzyskał 2 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi:

- W dniu złożenia oferty oferent realizuje: - na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, oferent uzyskał 2 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi,
- Rozliczenie na rzecz świadczeniobiorców do 18. roku życia w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, *oferent nie uzyskał żadnych punktów.*

Kryterium inne - maksymalna suma punktów 1; oferent nie uzyskał żadnych punktów.

Kryterium cena – maksymalna suma punktów 10; oferent uzyskał 5 punktów, ponieważ zaproponował w ofercie cenę, zgodną z ceną oczekiwaną wskazaną przez Zamawiającego.

NAZWA OFERENTA	KRYTERIA						LICZBA PUNKTÓW ZA KRYTERIA POZACE - NOWE	ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW OCENY
	Jakość	Komplek - sowość	Dostęp - ność	Ciągłość	Inne	Cena		
BonuMed- Rehabilitacja Sp. z o.o.	34,00	0,00	1,00	2,00	0,00	5,00	37,00	42,00

Zatem zakładając hipotetycznie, że oferta Odwołującego się nie zostałaby odrzucona, to w rankingu końcowym Odwołujący się - BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. uzyskując **42 punkty** zostałby sklasyfikowany na pozycji nr 2, która nie uprawniała do zawarcia umowy z Zamawiającym. Pozycję nr 1 zajęłoby Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o., które w rankingu końcowym otrzymało łącznie **44 punkty** oceny, a więc o 2 punkty więcej niż BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o.

Organ nie zgadza się z podniesionym przez Odwołującego się zarzutem naruszenia przepisów art. 134 ust. 1 i art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, poprzez przeprowadzenie postępowania konkursowego, a w konsekwencji jego rozstrzygnięcie, z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji, co zdaniem

Odwolującego się spowodowało, że Komisja konkursowa nie odrzuciła również oferty złożonej przez Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o.

Odwolujący się podniósł również zarzut nie spełnienia przez Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. warunków sanitarno - higienicznych oraz w zakresie dostępu dla osób niepełnosprawnych, a także warunków jakim powinny odpowiadać pomieszczenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą, w szczególności:

- nie zapewnienia wymaganej wysokości 3,30 m niektórych pomieszczeń, tj. pokoju badań, sali ćwiczeń, gabinetu fizykoterapii, gabinetu masażu, korytarza, szatni, recepcji, toalety,
- nie przystosowania co najmniej jednego z ogólnodostępnych pomieszczeń higieniczno - sanitarnych (toalety) dla osób niepełnosprawnych, przez zapewnienie przestrzeni manewrowej o wymiarach co najmniej 1,5x1,5 m oraz nie zapewnienia w niej prysznica,
- nie zapewnienia oddzielnej toalety dla personelu,
- nie zapewnienia szerokości korytarza wejściowego nie mniej niż 1,40 m.

Organ nie zgadza się z twierdzeniem Odwołującego się, że weryfikacja jego oferty została przeprowadzona przez Komisję konkursową - w sposób bardzo drobiazgowy, w przeciwieństwie do weryfikacji oferty złożonej przez Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o., która została przeprowadzona nierzetelnie. W ocenie Organu, zarzut ten nie znajduje swojego potwierdzenia w świetle zgromadzonej dokumentacji konkursowej. Komisja w ten sam sposób wnikliwie zbadała obie konkurencyjne oferty, a także dokonała weryfikacji (ogłędzin) pomieszczeń zakładów leczniczych wskazanych w ofertach. Czynności podejmowane przez Komisję konkursową, zostały szczegółowo udokumentowane. Treść tych dokumentów nie potwierdza zarzutu Odwołującego się.

Organ posiada z urzędu wiedzę znaną również stronom niniejszego postępowania administracyjnego, o istniejącym sporze między Ireną Sosińską - Małyszko i Joanną Kazimierczak - współniczkami NZOZ Certo - Rehabilitacja s.c. Irena Sosińska - Małyszko i Joanna Kazimierczak. Spółka ta w okresie od 1 stycznia 2017 roku do 30 września 2022 roku posiadała umowę nr 0405/2042 zawartą z Narodowym Funduszem Zdrowia, której przedmiotem było udzielanie świadczeń z zakresu rehabilitacji ambulatoryjnej, w od września 2020 roku w pomieszczeniach zakładu leczniczego prowadzonego w Kłodawie przy ul. Gorzowskiej 22. Wskutek zaistniałego między współniczkami sporu, każda z nich założyła swój odrębny podmiot leczniczy w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Pani Irena Sosińska - Małyszko wraz z córką Ewą Małyszko założyły BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. Natomiast, Pani Joanna Kazimierczak wraz z Panią Barbarą Bednarz założyła Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. Obie nowe spółki konkurują ze sobą bezpośrednio o kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia. Spór mający wpływ na konkurencję pomiędzy oboma spółkami był już widoczny w pierwszym postępowaniu konkursowym, które prowadzone było pod numerem 04-22-000142/REH/05/1/01. O ile konkurowanie pomiędzy oferentami treścią złożonych ofert było czymś normalnym dla Komisji konkursowej oraz Zamawiającego, o tyle składanie do komisji konkursowej informacji i dokumentów przez jedną ze spółek, mających na celu podważenie treści oferty złożonej przez drugą ze spółek, było czymś dotychczas niespotykanym w ramach prowadzonych od kilkudziesięciu lat postępowań konkursowych. Należy podkreślić, że składane przez jedną ze spółek informacje i dokumenty, podważające spełnienie warunków konkursowych przez drugą ze spółek, były badane przez komisję konkursową w ramach rozpatrywanych ofert. Ostatecznie postępowanie konkursowe nr 04-22-000142/REH/05/1/01 zakończyło się odrzuceniem oferty złożonej przez Centrum

Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. oraz zawarciem umowy z BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. (poprzedni konkurs rozstrzygnięto w dniu 9 września 2022 roku). W ramach rozpatrywanego aktualnie postępowania konkursowego, BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. pomimo posiadania już zawartej umowy z Funduszem, ponownie złożył ofertę w ramach kolejnego ogłoszonego postępowania konkursowego. W ramach tego postępowania ofertę złożyło również Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. Zatem, obie spółki ponownie z sobą rywalizują, przy czym BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. ubiega się o zawarcie drugiej umowy w tym samym zakresie świadczeń, a Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. ubiega się o zawarcie pierwszej umowy z Funduszem. W dniu 29 grudnia 2022 roku do Zamawiającego wpłynęło pisemne oświadczenie złożone z własnej inicjatywy Pani Ireny Sosińskiej - Małyszko (aktualnie współnika BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o.), informujące Zamawiającego, że w konkurencyjnej ofercie wskazany lokal zakładu leczniczego (Kłodawa, ul. Gorzowska 22), który jedynie warunkowo spełnia wymagania sanitarno - higieniczne. Do przedmiotowego oświadczenia Pani Irena Sosińska - Małyszko załączyła jedynie pierwszą stronę decyzji nr EP-41/437/2022/D Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 24 sierpnia 2022 roku. Zgodnie z treścią tej pierwszej strony przedmiotowej decyzji, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. nałożył na NZOZ Certo - Rehabilitacja s.c. Irena Sosińska - Małyszko i Joanna Kazimierczak z siedzibą w Kłodawie przy ul. Gorzowskiej 22, obowiązek w postaci zapewnienia i przystosowania pomieszczenia higieniczno - sanitarnego dla potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo, w szczególności poruszających się na wózkach inwalidzkich i dodatkowo wyposażenia w natrysk.

W trakcie weryfikacji przeprowadzonej w dniu 29 grudnia 2022 roku w Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. z siedzibą w Kłodawie (zakład leczniczy przy ul. Gorzowskiej 22), przedstawiciele Komisji konkursowej otrzymali od przedstawiciela Spółki pełną treść decyzji nr EP-41/437/2022/D Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 24 sierpnia 2022 roku.

Organ wskazuje, że od dnia 15 lipca 2016 roku Państwowa Inspekcja Sanitarna nie wydaje już podmiotom, które zamierzają wykonywać działalność leczniczą, decyzji potwierdzających spełnienie wymagań ogólnoprzestrzennych, sanitarnych i instalacyjnych, odpowiednich do rodzaju wykonywanej działalności leczniczej oraz zakresu udzielanych świadczeń zdrowotnych. Decyzje takie nie są już wymagane w procesie rejestracji podmiotu wykonującego działalność leczniczą. Stan ten jest wynikiem zmian wprowadzonych ustawą z dnia 10 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2016r., poz. 960), która weszła w życie z dniem 15 lipca 2016 r. Zgodnie z art. 1 pkt 35 lit. c) tej ustawy, w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej skreślono ust. 5 w art. 100, który obowiązywał podmiot wykonujący działalność leczniczą do uzyskania decyzji (opinii sanitarnej) organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Zatem, od dnia 15 lipca 2016 r. podmiot leczniczy nie musi już posiadać aktualnej opinii sanitarnej. W postępowaniach konkursowych ogłaszanych i prowadzonych od dnia 15 lipca 2016 roku Fundusz nie wymaga już przedstawiania aktualnych opinii sanitarnych. W tym zakresie oferty składają jedynie oświadczenia o spełnieniu przedmiotowych warunków.

Pomimo braku obowiązku posiadania przez oferentów opinii sanitarnych, Komisja konkursowa zdecydowała się zbadać decyzję nr EP-41/437/2022/D Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 24 sierpnia 2022 roku, w jej pełnej treści, tj. wraz z pełnym uzasadnieniem. W konsekwencji Komisja ustaliła, że Irena Sosińska - Małyszko i Joanna

Kazimierczak - wspólniczki NZOZ Certo - Rehabilitacja s.c. zostały zobowiązane, do zapewnienia i przystosowania pomieszczenia higieniczno - sanitarnego dla potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo, w szczególności poruszających się na wózkach inwalidzkich i dodatkowo wyposażenia w natrysk. Komisja konkursowa ustaliła również, że przedmiotowa decyzja nie była skierowana do oferenta - Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. z siedzibą w Kłodawie. Niemniej jednak, z uwagi na fakt, iż oferent - Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. wskazał tą samą lokalizację swojego zakładu rehabilitacji leczniczej, co lokalizacja wskazana w przedmiotowej decyzji, Komisja podjęła czynności zmierzające do ustalenia, czy oferent - Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. spełnienia warunki w zakresie objętym nakazem decyzji nr EP-41/437/2022/D z dnia 24 sierpnia 2022 roku. W trakcie oględzin w dniu 29 grudnia 2022 roku pomieszczeń zakładu rehabilitacji leczniczej w Kłodawie przy ul. Gorzowskiej 22, przeprowadzonych przez przedstawicieli Komisji ustalono, że Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. w ramach swojego zakładu rehabilitacji leczniczej posiada pomieszczenie higieniczno - sanitarne, które jest dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo, w szczególności osób poruszających się na wózkach inwalidzkich. W pomieszczeniu tym brak jest jednak natrysku. W ocenie Komisji konkursowej, brak natrysku nie stanowi przeszkody do stwierdzenia, że zakład rehabilitacji leczniczej prowadzony przez Oferenta, pomimo braku natrysku, spełnia warunki jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia zakładu rehabilitacji leczniczej, w zakresie obejmującym świadczenie usług rehabilitacji w trybie ambulatoryjnym. Zgodnie z punktem 4 załącznika nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 roku w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (tekst jednolity: Dz.U. z 2022r., poz. 402) *w zakładzie rehabilitacji leczniczej będącym zakładem leczniczym znajdują się pomieszczenia higieniczno-sanitarne, w tym co najmniej jedno przystosowane dla osób niepełnosprawnych, w szczególności poruszających się na wózkach inwalidzkich, oraz, w przypadku udzielania stacjonarnych i całodobowych świadczeń zdrowotnych, wyposażone dodatkowo w natrysk*. W ocenie Komisji konkursowej, warunek wyposażenia pomieszczenia higieniczno-sanitarnego w natrysk, dotyczy tylko i wyłącznie zakładu rehabilitacji leczniczej udzielającego stacjonarnych i całodobowych świadczeń zdrowotnych. Na podstawie wpisu do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą - nr księgi 000000252508, prowadzonego przez Wojewodę Lubuskiego, Komisja konkursowa ustaliła, że Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. posiada zakład rehabilitacji leczniczej w lokalizacji: Kłodawa, ul. Gorzowska 22, realizujący świadczenia rehabilitacyjne w trybie ambulatoryjnym. Prowadzone przez Komisję uzupełniające postępowanie konkursowe, dotyczy świadczeń rehabilitacji ambulatoryjnej, co oznacza, że przy realizacji tych świadczeń nie jest wymagane posiadanie natrysku przez Oferenta. Ponadto, w trakcie oględzin pomieszczeń zakładu leczniczego w dniu 29 grudnia 2022 roku, przedstawiciele Komisji nie stwierdzili, że przedmiotowy obiekt nie jest dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Obiekt ten nie posiada barier architektonicznych. W konsekwencji, na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 stycznia 2023 roku Komisja konkursowa jednogłośnie podjęła decyzję, o uznaniu, że Oferent - Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. z siedzibą w Kłodawie złożył w ofercie prawidłowe oświadczenie, o spełnieniu warunków jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia zakładu rehabilitacji leczniczej.

W ramach niniejszego postępowania administracyjnego Organ ocenił oświadczenia i dokumenty, które zostały złożone w ramach zakończonego postępowania konkursowego, jak również dokumenty zgromadzone w ramach niniejszego postępowania administracyjnego.

Decyzją nr 28/2020 z dnia 17 czerwca 2020 roku Wójt Gminy Kłodawa zatwierdził zmianę sposobu użytkowania budynku położonego w Kłodawie przy ul. Gorzowskiej 22, z dotychczasowej funkcji w postaci biblioteki publicznej, na nową funkcję w postaci budynku opieki zdrowotnej - rehabilitacja. Decyzja ta została wydana w oparciu o „Projekt budowlany zmiany sposobu użytkowania budynku biblioteki na budynek opieki zdrowotnej”, który został sporządzony przez architekta i uprawnionego projektanta. Należy podkreślić, że celem opracowania przedmiotowego projektu, zwanego dalej „ekspertyzą”, była ocena stanu technicznego budynku i możliwości zmiany sposobu użytkowania budynku użyteczności publicznej, z budynku biblioteki na budynek opieki zdrowotnej - budynek rehabilitacji. W ekspertyzie wyraźnie wskazano, że przedmiotowy budynek spełnia warunki sanitarne i przeciwpożarowe dotyczące budynków użyteczności publicznej. Ponadto, w części ekspertyzy pn. Opis techniczny i architektury - w punkcie 2.3 opisano program funkcjonalny i użytkowy dostosowania pomieszczeń do funkcji budynku opieki zdrowotnej - rehabilitacja. W punkcie 2.4 ekspertyzy wyraźnie wskazano, że budynek został dostosowany do użytkowania przez osoby niepełnosprawne, poprzez wykonanie bezprzegrodowych dojazdów i dojazdów do budynku oraz wewnątrz budynku. Podkreślono również, że drzwi są przystosowane do użytkowania przez osoby niepełnosprawne. W punkcie 2 Opisu technicznego architektury (ekspertyzy) wyraźnie wskazano, że w celu zmiany funkcji budynek nie wymaga przebudowy z zewnątrz ani wewnątrz. Zdaniem ekspertów (arch. i upr. projektanta), prace do wykonania ograniczały się do odświeżenia ścian i sufitów oraz wymianie wierzchniej warstwy podłóg. W ekspertyzie nie wskazano na konieczność zamontowania w budynku opieki zdrowotnej wentylacji mechanicznej, poza pomieszczeniem WC. W pozostałym zakresie - dla zmienionych funkcjonalnie pomieszczeń - ekspertyza przewiduje wentylację grawitacyjną.

Pismem z dnia 5 października 2020 roku (znak: BA.6743.2.8.2020) Starosta Gorzowski nie wniósł sprzeciwu do zmiany sposobu użytkowania budynku położonego w Kłodawie przy ul. Gorzowskiej 22, z dotychczasowej funkcji w postaci biblioteki publicznej, na nową funkcję w postaci budynku opieki zdrowotnej - rehabilitacja.

Pismem z dnia 21 września 2020 roku Pani Irena Sosińska - Małyszko (aktualnie wspólnik BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o.) działając w imieniu NZOZ Certo - Rehabilitacja s.c. Irena Sosińska - Małyszko i Joanna Kazimierczak zgłosiła Narodowemu Funduszowi Zdrowia (w ramach umowy nr 0405/2042/20) zmianę miejsca wykonywania świadczeń - na Kłodawa ul. Gorzowska 22. Do przedmiotowego pisma Pani Irena Sosińska - Małyszko dołączyła wydruk księgi rejestrowej nr 000000159516, potwierdzający zgłoszenie siedziby zakładu leczniczego w Kłodawie przy ul. Gorzowskiej 22. Zarejestrowanie przedmiotowych zmian w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą, oznacza, że Pani Irena Sosińska - Małyszko (aktualnie wspólnik BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o.) działając w imieniu NZOZ Certo - Rehabilitacja s.c. Irena Sosińska - Małyszko i Joanna Kazimierczak złożyła Wojewodzie Lubuskiemu oświadczenie, że pomieszczenia zakładu leczniczego w Kłodawie przy ul. Gorzowskiej 22 spełniają wymagania ogólnoprzestrzenne, sanitarne i instalacyjne, odpowiednie do rodzaju wykonywanej działalności leczniczej w postaci rehabilitacji ambulatoryjnej.

Oświadczenia o spełnieniu przez pomieszczenia zakładu leczniczego w Kłodawie przy ul. Gorzowskiej 22, wymagań ogólnoprzestrzennych, sanitarnych i instalacyjnych, odpowiednich do rodzaju wykonywanej działalności leczniczej w postaci rehabilitacji ambulatoryjnej, Pani Irena Sosińska - Małyszko (aktualnie wspólnik BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o.) działając w imieniu NZOZ Certo - Rehabilitacja s.c. Irena Sosińska - Małyszko i Joanna Kazimierczak składała Funduszowi w dniach 4 grudnia 2021 roku i 28 kwietnia 2022 r. Oświadczenia te składane były w ramach dokumentu pn. „Oświadczenie o aktualizacji potencjału i spełnieniu warunków koniecznych do realizacji świadczeń, wynikających z aktualnych przepisów”. Należy podkreślić, że do dnia 29 stycznia 2023 roku Pani Irena Sosińska - Małyszko (aktualnie wspólnik BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o.) nie kwestionowała faktu spełnienia przez pomieszczenia zakładu leczniczego w Kłodawie przy ul. Gorzowskiej 22, wymagań ogólnoprzestrzennych, sanitarnych i instalacyjnych, odpowiednich do rodzaju wykonywanej działalności leczniczej w postaci rehabilitacji ambulatoryjnej. W tym czasie Pani Irena Sosińska - Małyszko składała w imieniu NZOZ Certo - Rehabilitacja s.c. Irena Sosińska-Małyszko, Joanna Kazimierczak przedmiotowe oświadczenia, z których nie wynikało, aby w tym zakresie miała jakiegokolwiek wątpliwości.

W ocenie Organu, ani treść „Projektu budowlanego zmiany sposobu użytkowania budynku biblioteki na budynek opieki zdrowotnej”, który został sporządzony przez architekta Agnieszkę Skibińską oraz uprawnionego projektanta Radosława Małyszko, ani też decyzja nr EP-41/437/2022/D Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 24 sierpnia 2022 roku, nie wskazują, że pomieszczenia zakładu leczniczego w Kłodawie przy ul. Gorzowskiej 22 - nie zapewniają wymaganej wysokości, nie zapewniają toalety przystosowanej dla osób niepełnosprawnych, nie zapewniają oddzielnej toalety dla personelu oraz nie zapewniają szerokości korytarza wejściowego wymaganej dla osób niepełnosprawnych. Wręcz przeciwnie przedmiotowa ekspertyza, która została zatwierdzona przez Wójta Gminy Kłodawa, wyraźnie wskazuje, że obiekt spełnia wymagania ogólnoprzestrzenne, sanitarne i instalacyjne, w tym wymagania przewidziane dla osób niepełnosprawnych. Ponadto, w zakresie obejmującym wysokość pomieszczeń w Kłodawie przy ul. Gorzowskiej 22, zarzut Odwołującego się nie znajduje potwierdzenia w decyzji nr I/M/NS-NZ-160/364/2020 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 30 listopada 2020 roku. Na podstawie przedmiotowych ustaleń Organ nie dał wiary nowemu oświadczeniu Pani Ireny Sosińskiej - Małyszko (aktualnie wspólnikowi BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o.) z dnia 28 grudnia 2022 roku, a także zdjęciom załączonym do odwołania. Przedmiotowe oświadczenie i zdjęcia nie podważają ustaleń Organu, które zostały dokonane na podstawie:

- „Projektu budowlanego zmiany sposobu użytkowania budynku biblioteki na budynek opieki zdrowotnej”, który został sporządzony przez architekta Agnieszkę Skibińską oraz uprawnionego projektanta Radosława Małyszko;
- decyzji nr 28/2020 Wójta Gminy Kłodawa z dnia 17 czerwca 2020 roku;
- pisma z dnia 21 września 2020 roku Pani Irena Sosińska – Małyszko, która działając w imieniu NZOZ Certo - Rehabilitacja s.c. Irena Sosińska - Małyszko i Joanna Kazimierczak zgłosiła Narodowemu Funduszowi Zdrowia (w ramach umowy nr 0405/2042/20) zmianę miejsca wykonywania świadczeń - na Kłodawa ul. Gorzowska 22;
- decyzji nr I/M/NS-NZ-160/364/2020 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 30 listopada 2020 roku;

- przedstawionego Funduszowi przez Panią Irenę Sosińską - Małyszko, wydruk księgi rejestrowej nr 000000159516, potwierdzającego zgłoszenie NZOZ Certo - Rehabilitacja s.c. Irena Sosińska - Małyszko i Joanna Kazimierczak siedziby zakładu leczniczego w Kłodawie przy ul. Gorzowskiej 22;
- oświadczeń Pani Irena Sosińska - Małyszko z dnia 4 grudnia 2021 roku i 28 kwietnia 2022 r., złożonych Funduszowi w imieniu NZOZ Certo - Rehabilitacja s.c. Irena Sosińska - Małyszko i Joanna Kazimierczak - w ramach umowy nr 0405/2042;
- decyzji nr EP-41/437/2022/D Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 24 sierpnia 2022 roku.

Na marginesie Organ wskazuje, że gdyby kierować się treścią oświadczeń składanych przez Panią Irenę Sosińską - Małyszko (aktualnie współnika BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o.), to w czasie gdy NZOZ Certo - Rehabilitacja s.c. Irena Sosińska - Małyszko i Joanna Kazimierczak realizowały wspólnie na rzecz Funduszu umowę nr 0405/2042, pomieszczenia zakładu leczniczego w Kłodawie przy ul. Gorzowskiej 22 spełniały warunki ogólnoprzestrzenne, sanitarne i instalacyjne, natomiast przestały je spełniać, gdy pomieszczenia przedmiotowego zakładu leczniczego zostały objęte w posiadanie przez Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o.

W ocenie Organu, w zakończonym postępowaniu konkursowym Komisja konkursowa w sposób prawidłowy ustaliła, że Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. złożyło w ofercie prawdziwe oświadczenie, że pomieszczenia zakładu leczniczego w Kłodawie przy ul. Gorzowskiej 22 spełniają warunki ogólnoprzestrzenne, sanitarne i instalacyjne.

W dniu 30 grudnia 2022 roku do Zamawiającego wpłynęło pisemne oświadczenie złożone z własnej inicjatywy Pani Ewy Małyszko - Prezesa Zarządu BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o., informujące Zamawiającego, że w konkurencyjnej ofercie wskazany został specjalista fizjoterapii, który - zdaniem Pani Ewy Małyszko - jest osobą o znacznym stopniu niepełnosprawności, wymagającą pomocy osób trzecich, a jej zatrudnienie ma charakter fikcyjny. W pierwszej kolejności Organ wskazuje, że Odwołujący się w zakończonym postępowaniu konkursowym, podjął bezpodstawną próbę podważenia konkurencyjnej oferty, używając do tego danych osobowych szczególnie wrażliwych (dane o stanie zdrowia), co do których istnieje wątpliwość, czy był uprawniony do ich przetwarzania. Pomimo tych wątpliwości Komisja konkursowa zdecydowała się zbadać tą okoliczność. Na posiedzeniu w dniu 9 stycznia 2023 roku Komisja konkursowa ponownie przeanalizowała spełnienie warunków wymaganych przez personel zgłoszony w ofercie przez Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o., w tym w zakresie zarzutu przedstawionego przez Panią Ewę Małyszko - Prezesa Zarządu BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. Zdaniem Komisji konkursowej, cały personel zgłoszony przez Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o., spełnia wymagane warunki do realizacji świadczeń rehabilitacji ambulatoryjnej oraz potwierdził gotowość do ich wykonywania. Ocena dokonana przez Komisję konkursową obejmowała również osobę, w stosunku do której Odwołujący się postawił przedmiotowy zarzut. Organ dokonał własnej oceny dokumentów zgromadzonych w zakończonym postępowaniu konkursowym, w zakresie obejmującym spełnienie wymaganych warunków przez personel Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. Organ podziela stanowisko przedstawione przez Komisję konkursową, że warunki te zostały spełnione.

W ramach przeprowadzonego postępowania administracyjnego, Organ zbadał również kwestię odrzucenia oferty nr 04-23-000080/REH/05/1/01/2/0405, które Komisja dokonała w części jawnej prowadzonego postępowania konkursowego. Oferta BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia - na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy. W ocenie Organu, wskazane przez Komisję konkursową przyczyny odrzucenia przedmiotowej oferty, są rzeczywiste i uzasadnione. Okoliczność ta znajduje również swoje potwierdzenie w fakcie, nie wniesienia protestu przez BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o., ani też nie podniesienia tej kwestii w odwołaniu od rozstrzygnięcia konkursu ofert. W niniejszej sprawie zasadność odrzucenia oferty nr 04-23-000080/REH/05/1/01/2/0405, nie jest kwestionowana przez BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o.

Rozpatrując zarzut Odwołującego się dotyczący naruszenia przez Komisję konkursową art. 135 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy - poprzez błędne uznanie przez Komisję Konkursową za prawidłowe zastrzeżenie przez Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. z siedzibą w Kłodawie informacji o personelu, sprzęcie i pomieszczeniach, jako informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy.

Zgodnie z przepisem art. 135 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych *oferty złożone w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej są jawne.*

Na podstawie przepisu art. 135 ust. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych *Fundusz realizuje zasadę jawności:*

1) umów - przez zamieszczenie na swojej stronie internetowej informacji o każdej zawartej umowie, z uwzględnieniem maksymalnej kwoty zobowiązania Funduszu wobec świadczeniodawcy wynikającej z zawartej umowy, rodzaju, liczby i ceny zakupionych świadczeń albo rodzaju zakupionych świadczeń, liczby jednostek rozliczeniowych (miara przyjęta do określenia wartości świadczenia opieki zdrowotnej w określonym zakresie lub rodzaju, w szczególności: punkt, porada, osobodzień) wyrażających wartość świadczenia oraz cenę jednostki rozliczeniowej, a także maksymalnej kwoty zobowiązania Funduszu wobec świadczeniodawcy wynikającej ze wszystkich zawartych umów;

2) ofert, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę - w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert.

Zgodnie z tezą wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 czerwca 2011 r., który został wydany w sprawie prowadzonej pod sygn. akt: II GSK 554/10, oferta konkurencyjnego świadczeniodawcy nie podlega ujawnieniu innym świadczeniodawcom w sposób nieograniczony. Nie podlegają bowiem ujawnieniu dane zawarte w ofercie, objęte tajemnicą przedsiębiorstwa oraz ustawowo chronione dane osobowe.

Należy w tym miejscu podkreślić, że na tajemnicę przedsiębiorcy składają się dwa elementy: materialny (np. szczegółowy opis stosowanych technologii, urządzeń) oraz formalny - tj. wola konkretnego przedsiębiorcy utajnienia danych informacji. Stanowisko to jest zgodne z treścią art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, który to przepis odwołuje się do „informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy”, „które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę”. Zakres stosowania zasady ograniczenia

jawności ofert, należy rozpatrywać z uwzględnieniem treści przepisu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity: Dz.U. z 2022r., poz. 1233), zgodnie z którym przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. W konsekwencji tajemnicę przedsiębiorcy wyprowadza się z tajemnicy przedsiębiorstwa i pojęcia te w zasadzie pokrywają się zakresowo, przy czym tajemnica przedsiębiorcy w niektórych sytuacjach może być rozumiana szerzej. Tajemnicę przedsiębiorcy stanowią więc informacje znane jedynie określonej grupie osób i związane z prowadzoną przez przedsiębiorcę działalnością, wobec których podjął on wystarczające środki ochrony w celu zachowania ich poufności. Zatem, informacja staje się „tajemnicą”, kiedy przedsiębiorca przejawia wolę zachowania jej jako niepoznawalnej dla osób trzecich. Nie traci natomiast swojego charakteru przez to, że wie o niej pewne ograniczone grono osób zobowiązanych do dyskrecji (np. pracownicy przedsiębiorstwa). Utrzymanie danych informacji - jako tajemnicy, wymaga podjęcia przez przedsiębiorcę działań, zmierzających do wyeliminowania możliwości dotarcia do nich przez osoby trzecie w normalnym toku zdarzeń, bez konieczności podejmowania szczególnych starań.

Stosownie do treści § 11 ust. 1 zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej *oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę.*

W punkcie pierwszym tezy wyroku z dnia z dnia 12 lipca 2017 r., który został wydany w sprawie pod sygn. akt.: II GSK 3053/15, Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że *oświadczenie o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorcy można złożyć wraz z ofertą, ale też osobno - najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania. Skoro możliwość zastrzeżenia informacji zawartych w ofertach przewidział sam ustawodawca, a sposób dokonania takiego zastrzeżenia został doprecyzowany w zarządzeniu Prezesa NFZ, które znane było oferentom jeszcze przed przystąpieniem do postępowania konkursowego, to nie sposób czynić organowi zarzutu, że przestrzegał obowiązujących regulacji. W uzasadnieniu przedmiotowego wyroku Naczelny Sąd Administracyjny wyraźnie również podkreślił, że cyt.: *Całkowicie nieuzasadnione jest twierdzenie Skarżącego, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorcy uniemożliwia pełną ocenę i weryfikację złożonych przez oferentów ofert. Oferty te są zarówno przez Komisję Konkursową, jak i przez organ, a także przez Sąd, oceniane w całości. Całe oferty są włączone do akt postępowania administracyjnego (stronom udostępnia się je jednak z wyłączeniem elementów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorcy), jak i do akt postępowania sądowo-administracyjnego, co umożliwia nie tylko organowi, ale również Sądowi, kompleksową ocenę i weryfikację ich treści.**

Zgodnie z tezą wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 stycznia 2021 r., który został wydany w sprawie pod sygn. akt.: II GSK 1823/18, *skoro możliwość zastrzeżenia informacji zawartych w ofertach przewidział sam ustawodawca zarówno w art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, jak i w § 11 ust. 1 zarządzenia Prezesa NFZ nr 18/2017/DSOZ, a sposób dokonania takiego zastrzeżenia*

został doprecyzowany w załączniku nr 8 do wskazanego zarządzenia Prezesa NFZ, które znane było oferentom jeszcze przed przystąpieniem do postępowania konkursowego, to nie sposób czynić organowi zarzutu, że przestrzegał obowiązujących w tym zakresie regulacji.

W ocenie Organu, pomimo włączenia całych ofert oraz protokołu z konkursu ofert - do akt niniejszego postępowania administracyjnego, z uwagi na zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorcy, strony postępowania administracyjnego mogły zapoznać się z aktami postępowania - w takim zakresie, w jakim nie zostały one objęte tajemnicą przedsiębiorcy. Zdaniem Organu, przepis art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - jest przepisem szczególnym w stosunku do przepisu art. 73 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W zakończonym postępowaniu konkursowym oferty zostały zastrzeżone tajemnicą przedsiębiorcy, w następującym zakresie:

Elementy oferty		Centrum Rehabilitacji CERTO Sp. z o.o.	BonuMed – Rehabilitacja Sp. z o.o.
wykaz podwykonawców			
wykaz personelu		x	x
wykaz sprzętu		x	x
wykaz pojazdów			
wykaz pomieszczeń		x	x
wykaz miejsc udzielania świadczeń z danymi identyfikacyjnymi, obejmujący również miejsca udzielania świadczeń przez podwykonawców			x
oferta w zakresie liczby i ceny dla przedmiotu postępowania i miejsca udzielania świadczeń			x
harmonogram udzielania świadczeń			x
harmonogram pracy personelu lub jego dostępność godzinową		x	x
ankiety dotyczące danego postępowania w części zawierającej informacje zastrzeżone, wskazane w l.p. 1-9		x	x
inne, niż wymienione w l.p. 1-10, informacje:			x

Przed udostępnieniem Odwołującemu się dokumentacji z zakończonego postępowania konkursowego, Organ podjął czynności zmierzające do ustalenia, czy zakres w jakim zostało złożone oświadczenie o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorcy przez Centrum Rehabilitacji CERTO Sp. z o.o., tj. informacje objęte tym oświadczeniem, nie są rzeczywiście jawne, a więc czy składający te zastrzeżenia oferent podjął wystarczające środki ochrony, w celu zachowania ich poufności. W ramach podjętych czynności Organ przeanalizował strony internetowe, w tym stronę internetową Centrum Rehabilitacji CERTO Sp. z o.o. W wyniku przeprowadzonych czynności Organ ustalił, że w przestrzeni publicznej nie funkcjonują informacje, które zostały objęte w ofertacie - oświadczeniem o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorcy, a więc informacje dotyczące personelu i harmonogramu jego pracy, sprzętu i aparatury medycznej, pomieszczeń zakładu leczniczego, a także nie występują informacje objęte przedmiotem odpowiedzi zawartych w ankietach oferty. Należy również podkreślić, że informacje te nie występują (nie są ujawnione)

na stronie internetowej Centrum Rehabilitacji CERTO Sp. z o.o. W ocenie Organu, zakres oświadczenia o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorcy, obejmuje nieujawnione do wiadomości publicznej informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Zdaniem Organu, Centrum Rehabilitacji CERTO Sp. z o.o., podjęło wystarczające środki ochrony w celu zachowania poufności informacji objętej oświadczeniem o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorcy.

Na marginesie trudno jest nie wskazać, że Odwołujący się w dużo szerszym zakresie skorzystał z prawa do zastrzeżenia swojej tajemnicy przedsiębiorstwa. Zgodnie z oświadczeniem z dnia 22 grudnia 2022 roku BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. zastrzegło swoją ofertę w zasadzie w całości. Oprócz wykazu podwykonawców i wykazu samochodów BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. zastrzegło wszystkie pozostałe pozycje, w tym również pozycje nr 11 poprzez dodatkowe dopisanie oświadczenia „wszystkie pozostałe informacje”. Mając na uwadze fakt, iż w ramach złożonej oferty BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. nie wskazywała podwykonawców oraz pojazdów samochodowych, trudno jest nie stwierdzić, że celem BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. było zastrzeżenie jej oferty w całości. Konkurencyjna oferta została zastrzeżona przez Centrum Rehabilitacji CERTO Sp. z o.o. - w dużo mniejszym zakresie niż oferta BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. W tym stanie rzeczy trudno jest zrozumieć „zdziwienie” reprezentanta BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o., który nie potrafi pogodzić się z faktem, że również konkurencyjna oferta została zastrzeżona tajemnicą przedsiębiorcy, choć w dużo mniejszym zakresie niż oferta Odwołującego się.

W ocenie Organu, udostępnienie Odwołującemu się dokumentacji konkursowej, w zakresie nie objętym zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorcy, nie narusza przepisu art. 135 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Zgodnie z przepisem art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych *świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 tej ustawy. (1.) Przepis art. 152 ust. 1 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych kreuje nie tylko uprawnienia świadczeniodawców do wnoszenia środków odwoławczych, ale także określa niezbędne przesłanki determinujące wynik postępowań odwoławczych jak i wynik sądownoadministracyjnej kontroli. Dla uznania skuteczności wniesionych środków odwoławczych konieczne jest bowiem najpierw pozytywne ustalenie, że w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej zostały naruszone zasady tegoż postępowania, po czym ustalenie, że naruszenie to spowodowało uszczerbek w interesie prawnym strony. (2.) Obowiązkiem organu, w ramach procedury uruchamianej wskutek wniesienia odwołania, o którym mowa w art. 154 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych jest weryfikacja w postępowaniu administracyjnym, czy we wcześniejszej nieadministracyjnej fazie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie doznał uszczerbku interes prawny podmiotu powołującego się na naruszenie zasad postępowania. Zakres kontroli jest zatem związany ściśle z pojęciem uszczerbku interesu prawnego, powstałego w wyniku naruszenia przepisów prawa. (3.) Przepis art. 152 ust. 1*

ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wprowadza dodatkową przesłankę uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy. [teza wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2011 r., wydanego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt: II GSK 474/10].

Celem postępowania, o którym mowa w art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), jest weryfikacja rozstrzygnięcia konkursu pod kątem ewentualnego naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania konkursowego, które mogło skutkować naruszeniem interesu prawnego odwołującego się. Do uszczerbku w interesie prawnym odwołującego się, wyznaczającego zakres kontroli administracyjnej rozstrzygnięcia konkursowego, może dojść wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy, a posiadanie interesu prawnego związane jest z oceną, czy naruszenie określonych zasad postępowania powoduje to, że oferent pozbawiony jest możliwości zawarcia umowy. [teza wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., wydanego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt: II GSK 1803/15].

Zdaniem Organu, dokonana przez Komisję konkursową ocena ofert, została przeprowadzona w zakresie określonym - zgodnie z przepisem art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w oparciu o zasady szczegółowo opisane w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Analiza złożonych ofert, ich oceny oraz przygotowanych rankingów, w ocenie Organu wyraźnie wskazuje, że Komisja konkursowa prowadząc postępowanie nr 04-23-000080/REH/05/1/01, nie naruszyła zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jak również zasady prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji. Należy podkreślić, że przejawem zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców - jest określona w przepisie art. 146 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych delegacja do wydania przez Prezesa Funduszu dokumentu, określającego przedmiot postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, kryteria oceny ofert oraz warunki wymagane od świadczeniodawców. Ponadto, zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych określonych kryteriów oceny ofert, do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu, jak i wymagań, jakie muszą być spełnione przez świadczeniodawców, celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Naruszeniem tej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców - dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie

stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców. Taka sytuacja w badanym postępowaniu nie miała miejsca. W przeprowadzonym konkursie ofert obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie oferentów i tożsame kryteria ocen. Należy podkreślić, że zasada równego traktowania oferentów, nie oznacza, że każdy z oferentów powinien otrzymać kontrakt od Narodowego Funduszu Zdrowia.

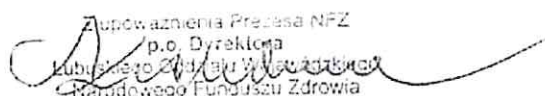
W zakończonym postępowaniu konkursowym, nie naruszono również zasady jawności warunków wymaganych od świadczeniodawców, jak również nie dokonano ich zmian w toku postępowania. Wszelkie dokumenty związane z postępowaniem udostępniane były oferentom na takich samych zasadach.

W ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert wskazano, że z Zamawiającym zawarta zostanie tylko jedna umowa - na okres od 1 lutego 2023 roku do 30 września 2027 roku. W ramach zakończonego postępowania konkursowego, największą liczbę punktów rankingujących uzyskało Centrum Rehabilitacji CERTO Sp. z o.o. i to ten oferent został wskazany w rozstrzygnięciu, do zawarcia umowy z Zamawiającym. W wyniku przeprowadzonej kontroli, Organ stwierdza, że przedmiotowe rozstrzygnięcie jest prawidłowe.

Reasumując w ocenie Organu, Komisja konkursowa prawidłowo porównała wszystkie oferty, zarówno w zakresie warunków bezwzględnie wymaganych, jak i warunków dodatkowo ocenianych. W konsekwencji, w ramach zakończonego postępowania konkursowego nie doszło do naruszenia zasad tego postępowania, tj. przepisu prawa, który miałby wpływ na ocenę możliwości zawarcia przez Oferenta - umowy o świadczenie usług medycznych. Zatem, nie doszło do naruszenia interesu prawnego Oferenta, w postaci pozbawienia go możliwości zawarcia umowy z Zamawiającym. W tym stanie rzeczy, należało orzec - jak w sentencji.

Zgodnie z przepisem art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych **niniejsza decyzja jest ostateczna**, a stronom przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego.

Z upoważnienia Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia


Z upoważnienia Prezesa NFZ
p.o. Dyrektora
Lubuskiego Oddziału Wzajemnej
Narodowego Funduszu Zdrowia
Ewa Skrzeńska

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp., za pośrednictwem Dyrektora Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Podgórnej 9B (działającego z upoważnienia Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia), w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 200,00 zł i powinien zostać uiszczony

w formie gotówki w kasie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. lub w formie przelewu na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. Na zasadach określonych w przepisach art. 239 do art. 242 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 259) strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych, a ponadto, na zasadach określonych w przepisach art. 243 do art. 262 wskazanej powyżej ustawy, strona może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Otrzymują:

1. BonuMed-Rehabilitacja Sp. z o.o. z siedzibą w Maszewie przy ulicy Krętej 8.
2. Centrum Rehabilitacji Certo Sp. z o.o. z siedzibą w Kłodawie przy ulicy Gorzowskiej 22.
3. A/a.