

Znak: WOKS-II.422.4.2019

Zielona Góra, dnia 4 lipca 2019 r.

DECYZJA Nr 3/2019/KO**Dyrektora Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Zielonej Górze****z dnia 4 lipca 2019 roku.**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 ze zm.), w związku z art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, po rozpatrzeniu odwołania z dnia 26 czerwca 2019 roku (data wpływu: 27 czerwca 2019 r.) wniesionego przez Pana Grzegorza Mutwila, prowadzącego działalność leczniczą w ramach zakładu leczniczego p.n.: NZOZ Ośrodek Terapeutyczny „PROFIL” Grzegorz Mutwil z siedzibą w Żarach przy ul. Bolesława Chrobrego 24/5, zwanego dalej „Oferentem”, od rozstrzygnięcia postępowania nr 04-19-000078/PSY/04/1/04.1744.007.02/01, które prowadzone było w trybie konkursu ofert, na zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w latach 2019- 2024 - w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie świadczenia terapii uzależnienia i współuzależnienia od alkoholu na obszarze powiatu żarskiego, Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia - **oddala odwołanie Oferenta.**

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Nr 46/2019 z dnia 11 marca 2019 r. w sprawie ogłoszenia konkursów ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w latach 2019- 2024, w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Zielonej Górze ogłosił postępowanie w trybie konkursu ofert, na zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie świadczenia terapii uzależnienia i współuzależnienia od alkoholu na obszarze powiatu żarskiego. Postępowanie to prowadzone było pod numerem: 04-19-000078/PSY/04/1/04.1744.007.02/01. W ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert wskazano, że wartość zamówienia wynosiła nie więcej niż 110 916,00 zł, na okres rozliczeniowy od dnia 1 lipca 2019 r. do dnia 31 grudnia 2019 r., zaś maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogą zostać zawarte po przeprowadzeniu postępowania w ramach wskazanego

postępowania, określona została na 2 umowy. Wskazano również okres obowiązywania umów: od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2024 roku.

Postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o przepisy:

- 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 ze zm.),
- 2) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 2190 ze zm.),
- 3) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień (Dz.U.z 2013r., poz.1386 ze zm.),
- 4) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016, poz. 1372 ze zm.),
- 5) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1897),
- 6) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (tj. Dz.U. z 2016r., poz. 1146 ze zm.),
- 7) zarządzenia Nr 41/2018/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umówo udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień,
- 8) zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zmianami).

W ramach ogłoszonego postępowania konkursowego oferty złożyli:

- NZOZ ANIMA PZPIU Jerzy Szewczuk, Monika Szewczuk - Bogusławska, Marcin Szewczuk spółka jawna z siedzibą w Żarach przy ul. Skarbowej 2 (nr oferty: 04-19-000078/PSY/04/1/04.1744.007.02/01/1/0404);
- Stanisław Bojkowski, prowadzący działalność leczniczą w ramach zakładu leczniczego p.n.: Ośrodek Terapii GRUNWALD Stanisław Bojkowski z siedzibą w Gubinie przy ul. Grunwaldzkiej 16 (nr oferty: 04-19-000078/PSY/04/1/04.1744.007.02/01/2/0404);
- Grzegorz Mutwil, prowadzący działalność leczniczą w ramach zakładu leczniczego p.n.: NZOZ Ośrodek Terapeutyczny „PROFIL” Grzegorz Mutwil z siedzibą w Żarach przy ul. Bolesława Chrobrego 24/5 (nr oferty: 04-19-000078/PSY/04/1/04.1744.007.02/01/3/0404).

Wszystkie oferty zostały złożone w terminie.

W części jawnej postępowania konkursowego Komisja nie odrzuciła żadnej oferty i do części niejawnej zostali zakwalifikowani wszyscy oferenci.

W części niejawnej postępowania konkursowego Komisja przeprowadziła negocjacje z:

- NZOZ ANIMA PZPIU Jerzy Szewczuk, Monika Szewczuk - Bogusławska, Marcin Szewczuk spółką jawną z siedzibą w Żarach przy ul. Skarbowej 2 (nr oferty: 04-19-000078/PSY/04/1/04.1744.007.02/01/1/0404);
- Stanisławem Bojkowskim, prowadzącym działalność leczniczą w ramach zakładu leczniczego p.n.: Ośrodek Terapii GRUNWALD Stanisław Bojkowski z siedzibą w Gubinie przy ul. Grunwaldzkiej 16 (nr oferty: 04-19-000078/PSY/04/1/04.1744.007.02/01/2/0404).

W dniu 21 czerwca 2019 r. Komisja konkursowa dokonała rozstrzygnięcia postępowania nr 04-19-000078/PSY/04/1/04.1744.007.02/01, poprzez dokonanie wyboru:

- NZOZ ANIMA PZPIU Jerzy Szewczuk, Monika Szewczuk - Bogusławska, Marcin Szewczuk spółki jawnej z siedzibą w Żarach przy ul. Skarbowej 2 (nr oferty: 04-19-000078/PSY/04/1/04.1744.007.02/01/1/0404);
- Stanisława Bojkowskiego, prowadzącego działalność leczniczą w ramach zakładu leczniczego p.n.: Ośrodek Terapii GRUNWALD Stanisław Bojkowski z siedzibą w Gubinie przy ul. Grunwaldzkiej 16 (nr oferty 04-19-000078/PSY/04/1/04.1744.007.02/01/2/0404);

Rozstrzygnięcie postępowania konkursowego zostało prawidłowo ogłoszone przez Komisję konkursową.

Od powyższego rozstrzygnięcia odwołanie w dniu 27 czerwca 2019 r. wniósł Oferent - Grzegorz Mutwil, w którym zarzucił Komisji konkursowej, że wskutek dokonanego rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, pacjenci objęci dotychczas opieką przez NZOZ Ośrodek Terapeutyczny „PROFIL” Grzegorz Mutwil z siedzibą w Żarach, zostaną pozbawieni tej opieki i zmuszeni do poszukiwania opieki w poradni na terenie Lubuska. Oferent podkreślił, iż świadczenia stanowiące przedmiot zakończonego postępowania konkursowego, realizuje w ramach umowy z NFZ - od 2007 r. W tym czasie personel Oferenta stale podnosił swoje kwalifikacje oraz realizował nadwykonania. W ocenie Oferenta, pozostawienie tylko jednej poradni na terenie miasta Żary (40 tys. mieszkańców), nie zabezpieczy świadczeń z zakresu terapii uzależnienia i współuzależnienia od alkoholu. Ponadto, zdaniem Oferenta konkurs powinien zostać ogłoszony na większą liczbę umów.

Pismami z dnia 28 czerwca 2019 r. strony niniejszego postępowania administracyjnego, tj. Oferent oraz świadczeniodawcy (oferenci) wybrani do zawarcia umowy, zostali zawiadomieni, o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami sprawy do dnia 2 lipca 2019 r. w siedzibie Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Zielonej Górze, jak również o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz złożonych żądań. Z prawa do zapoznania się z aktami sprawy, skorzystali Oferent oraz NZOZ ANIMA PZPIU Jerzy Szewczuk, Monika Szewczuk - Bogusławska, Marcin Szewczuk Spółki Jawnej z siedzibą w Żarach.

W dniu 4 lipca 2019 r. Oferent złożył pismo, którym uzupełnił swoje odwołanie z dnia 27 czerwca 2019 r. Oferent dodatkowo podniósł, że każdego roku wzrasta zapotrzebowanie na świadczenia z zakresu terapii uzależnienia i współuzależnienia od alkoholu. W konsekwencji, Oferent nie rozumie, dlaczego po 15 latach nie będzie już mógł kontynuować swojej działalności w ramach umowy z NFZ. Oferent wyraził również wątpliwość, czy NZOZ ANIMA PZPIU Jerzy Szewczuk, Monika Szewczuk - Bogusławska, Marcin Szewczuk spółki jawnej, posiadając już trzy

poradnie na terenie miasta Żary, świadczące usługi z zakresu ochrony zdrowia psychicznego i leczenia uzależnień, będzie w stanie objąć opieką część pacjentów z poradni prowadzonej przez Oferenta.

Po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Oferenta - Pana Grzegorza Mutwila, prowadzącego działalność leczniczą w ramach zakładu leczniczego p.n.: NZOZ Ośrodek Terapeutyczny „PROFIL” Grzegorz Mutwil z siedzibą w Żarach, Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zwany dalej „Dyrektorem Oddziału”, zważył, co następuje:

Na podstawie przepisu art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ww. ustawy. Zgodnie z przepisem art. 154 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu (ust. 1). Odwołanie rozpatrywane jest w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia (ust. 2). Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu (ust. 3).

W wyniku wszczęcia niniejszego postępowania administracyjnego, organ I instancji włączył do akt tego postępowania - pełne akta postępowania konkursowego, które prowadzone było pod nr 04-19-000078/PSY/04/1/04.1744.007.02/01, w tym m.in. wszystkie złożone oferty, całą korespondencję prowadzoną przez Komisję konkursową z oferentami (wezwania, zawiadomienia, oświadczenia, wyjaśnienia) oraz protokół z przeprowadzonego postępowania konkursowego.

Szczegółowe warunki wymagane od oferentów oraz warunki udzielania świadczeń, objętych przedmiotem postępowania, ustalone zostały w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień oraz w zarządzeniu Nr 41/2018/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień. Natomiast kryteria oceny ofert określone zostały w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Przedstawione powyżej dokumenty określają kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców, które miały zastosowanie w zakończonym postępowaniu konkursowym. Dokumenty te zostały wskazane przez Zamawiającego, w ogłoszeniu o postępowaniu konkursowym.

Na podstawie przepisu art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Stosownie do treści art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz § 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, oceny ofert dokonywano według następujących kryteriów (w nawiasach podano liczbę punktów możliwą do uzyskania przez oferentów):

I. Jakość:

1. Personel:

1.1. Lekarz specjalista w dziedzinie psychiatrii (Jedna odpowiedź do wyboru):

- równoważnik co najmniej 1 etatu (20 punktów),
- równoważnik co najmniej ½ etatu (10 punktów),
- żadna z powyższych (0 punktów).

1.3. Psycholog kliniczny lub psycholog w trakcie specjalizacji w dziedzinie psychologia kliniczna, wymiar czasu pracy nie mniejszy niż równoważnik 1 etatu:

- tak (10 punktów),
- nie (0 punktów).

1.4. Specjalista psychoterapii uzależnień równoważnik co najmniej 1 etatu:

- tak (12 punktów),
- nie (0 punktów).

1.5. Osoba prowadząca psychoterapię (jedna odpowiedź do wyboru):

- równoważnik co najmniej 1 etatu (10 punktów),
- równoważnik co najmniej 1/2 etatu (5 punktów),

1.7. Co najmniej 50% osób prowadzących psychoterapię uzależnień posiada certyfikat specjalisty psychoterapii uzależnień:

- tak (3 punkty),
- nie (0 punktów).

2. Realizacja wybranych świadczeń:

2.1. Udokumentowana realizacja w zakresie, w którym ogłoszono postępowanie sesji rodzinnych (epizodyczne spotkania z pacjentem i jego bliskimi):

- tak (2 punkty),
- nie (0 punktów).

2.2. Udokumentowana realizacja w zakresie, w którym ogłoszono postępowanie sesji terapii rodzinnej (w ramach programu terapii rodzinnej):

- tak (6 punktów),
- nie (0 punktów).

3. Monitorowanie procesu terapii uzależnień:

3.1. Superwizja terapii uzależnień - w lokalizacji:

- tak (5 punktów),
- nie (0 punktów).

II. Kompleksowość:

1. Sposób wykonywania umowy:

1.1. Oferent realizuje umowę w zakresie przedmiotu postępowania leczenie uzależnień stacjonarne lub świadczenia terapii uzależnienia od alkoholu stacjonarne:

- tak (2 punkty),
- nie (0 punktów).

1.2. Oferent realizuje umowę w zakresie przedmiotu postępowania świadczenia dzienne terapii uzależnienia od alkoholu lub dzienne leczenie uzależnień:

- tak (2 punkty),
- nie (0 punktów).

III. Cena:

1. Cena:

1. Podstawą do oceny kryterium ceny jest porównanie ceny oferowanej przez oferenta z ceną oczekiwaną przez Fundusz.
2. Ceną oczekiwaną przez Fundusz jest cena wynikająca z wartości zamówienia i planowanej liczby świadczeń opieki zdrowotnej w danym rodzaju lub zakresie wskazana przez dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu.
3. Liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{\min} \\ y_c = s \end{cases}$$
$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{\min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{\min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny

$$C_{maks} = 1,1 \times C_{NFZ}$$

$$C_{\min} = 0,9 \times C_{NFZ}$$

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta

C_{NFZ} - cena oczekiwana

s- maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{\min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{\min}$.

Część Wspólna:

I. Jakość -Wyniki kontroli i inne nieprawidłowości:

1. Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie:
 - tak (-1 punkt),
 - nie (0 punktów).
2. Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli:
 - tak (-1 punkt),
 - nie (0 punktów).
3. Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach:
 - tak (-1 punkt);
 - nie (0 punktów).
4. Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.
 - tak (-1 punkt),
 - nie (0 punktów).
5. Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli:
 - tak (-1 punkt),
 - nie (0 punktów).
6. Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nieobjętych umową.
 - tak (-2 punkt);
 - nie (0 punktów).
7. Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli:
 - tak (-2 punkty),
 - nie (0 punktów).
8. Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych:
 - tak (-1 punkt),
 - nie (0 punktów).

9. Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach:

- tak (-1 punkt),
- nie (0 punktów).

10. Nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty:

- tak (-1,5 punkty),
- nie (0 punktów).

11. Nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym:

- tak (-1,5 punkty),
- nie (0 punktów).

II. Jakość - pozostałe warunki:

1. Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku:

- tak (3 punkty),
- nie (0 punktów).

2. Zewnętrzna ocena - systemu zarządzania - certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.

- tak (1,5 punktów);
- nie (0 punktów).

3. Zewnętrzna ocena - systemu zarządzania - certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji:

- tak (1,5 punkta),
- nie (0 punktów).

5. Posiadanie akredytacji na prowadzenie staży klinicznych zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 22 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi:

- tak (2 punkty),
- nie (0 punktów).

III. Dostępność:

1. Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców, co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych:

- tak (2 punkty),
- nie (0 punktów).

2. Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu:

- tak (2 punkty),

- nie (0 punktów).

3. Czas pracy poradni w tygodniu (jedna odpowiedź do wyboru):

- powyżej 24 godzin do 36 godzin włącznie: 1 punkt,
- powyżej 36 godzin do 48 godzin włącznie: 2 punkty,
- powyżej 48 godzin: 3 punkty,
- żadna z powyższych odpowiedzi: 0 punktów.

IV. Ciągłość:

1. W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie:

- tak (1 punkt),
- nie (0 punktów).

2. W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie (1 odpowiedź do wyboru):

- nieprzerwanie od 5 lat (2 punkty),
- nieprzerwanie od 10 lat (4 punkty),
- żadne z powyższych (0 punktów).

V. Inne:

1. Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.:

- tak (2 punkty),
- nie (0 punktów).

Za kryteria pozacenowe oferent mógł maksymalnie uzyskać 94 punkty i 6 punktów za kryterium cena.

W orzecznictwie sądów administracyjnych trafnie podkreśla się, że zarówno postępowanie w formie konkursu ofert, jak i postępowanie w trybie rokowań, jest postępowaniem opartym na zasadzie konkurencji, co oznacza, że o ograniczoną ilość dóbr może się ubiegać nieograniczona liczba świadczeniodawców. Ustalenie wyniku tego konkurowania w postaci rankingu, tj. klasyfikacji wartościującej poszczególne oferty, stanowi porównanie ofert świadczeniodawców, biorących udział w postępowaniu.

W tym miejscu wskazać należy, iż po dokonaniu szczegółowej analizy ofert złożonych w postępowaniu nr 04-19-000078/PSY/04/1/04.1744.007.02/01, ranking otwarcia przedstawiał się następująco:

Nazwa oferenta	Kryteria						Liczba punktów za kryteria pozacenowe	Łączna liczba punktów oceny
	Jakość	Kompleksowość	Dostępność	Ciągłość	Inne	Cena		
NZOZ ANIMA PZPIU Jerzy Szewczuk, Monika Szewczuk - Bogusławska, Marcin Szewczuk spółka jawna	22,00	0,00	3,00	5,00	0,00	3,00	30,00	33,00
Stanisław Bojkowski	18,00	0,00	4,00	0,00	0,00	6,00	22,00	28,00
Grzegorz Mutwil	0,00	0,00	5,00	5,00	0,00	3,00	10,00	13,00

W części niejawnego postępowania konkursowego Komisja skorzystała z przysługującego jej prawa do przeprowadzenia negocjacji. Zgodnie z przepisem art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych *komisja w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:*

- 1/ liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz
- 2/ ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.

Na podstawie przepisu art. 142 ust. 7 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych *komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent.*

Stosownie do treści § 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy: *do negocjacji zaprasza się oferentów spełniających wymogi konieczne do zawarcia i realizacji umowy w liczbie, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru, przy założeniu wyczerpania planowanej do zakupu liczby świadczeń lub wartości zamówienia. Do negocjacji kwalifikuje się oferentów, licząc kolejno od najwyższej łącznej oceny uzyskanej na podstawie kryteriów niecenowych.*

W części niejawnego postępowania konkursowego Komisja konkursowa przeprowadziła negocjacje z dwoma oferentami, przy czym kolejność prowadzenia negocjacji została ustalona przez Komisję, licząc kolejno od najwyższej łącznej oceny uzyskanej na podstawie kryteriów niecenowych, która została ustalona w rankingu otwarcia (w ramach części jawnego postępowania konkursowego). Ranking oferentów obejmujący ocenę kryteriów niecenowych, przedstawiał się następująco:

- 1) NZOZ ANIMA PZPIU Jerzy Szewczuk, Monika Szewczuk - Bogusławska, Marcin Szewczuk spółką jawną z siedzibą w Żarach - łączna ocena za kryteria niecenowe: **30 punktów**;
- 2) Stanisław Bojkowski, prowadzący działalność leczniczą w ramach zakładu leczniczego p.n.: Ośrodek Terapii GRUNWALD Stanisław Bojkowski z siedzibą w Gubinie - łączna ocena za kryteria niecenowe: **22 punkty**;

- 3) Grzegorz Mutwil, prowadzący działalność leczniczą w ramach zakładu leczniczego p.n.: NZOZ Ośrodek Terapeutyczny „PROFIL” Grzegorz Mutwil z siedzibą w Żarach - łączna ocena za kryteria niecenowe: **10 punktów**.

Negocjacje prowadzone były przez Komisję konkursową, aż do wyczerpania wartości zamówienia, tj. do kwoty 110 916,00 zł, która wskazana została przez Zamawiającego w ogłoszeniu o konkursie ofert.

W ocenie Dyrektora Oddziału, kwalifikacja oferentów do negocjacji oraz sam proces negocjacji został przeprowadzony przez Komisję, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Na marginesie należy wskazać, że ewentualne przeprowadzenie negocjacji z Oferentem, nie miałyby wpływu na zmianę jego pozycji rankingowej, bowiem z tytułu ewentualnego obniżenia ceny Oferent mógłby dodatkowo uzyskać jedynie 3 punkty. Mając na uwadze fakt, iż w rankingu otwarcia Pan Stanisław Bojkowski (poz. nr 2 rankingu) uzyskał łącznie 28 punktów, a Oferent (poz. nr 3 rankingu) uzyskał łącznie 13 punktów, to ewentualne otrzymanie dodatkowych 3 punktów za obniżenie ceny, nie zmieniłoby pozycji rankingowej Oferenta.

Ranking końcowy postępowania nr 04-19-000078/PSY/04/1/04.1744.007.02/01, przedstawiał się następująco:

Nazwa Oferenta	Kryteria						Liczba punktów za kryteria pozacenowe	Łączna liczba punktów oceny
	Jakość	Kompleksowość	Dostępność	Ciągłość	Inne	Cena		
NZOZ ANIMA PZPIU Jerzy Szewczuk, Monika Szewczuk - Bogusławska, Marcin Szewczuk spółka jawna	22,00	0,00	3,00	5,00	0,00	3,00	30,00	33,00
Stanisław Bojkowski	18,00	0,00	4,00	0,00	0,00	6,00	22,00	28,00
Grzegorz Mutwil	0,00	0,00	5,00	5,00	0,00	3,00	10,00	13,00

W ocenie Dyrektora Oddziału, ranking końcowy postępowania nr 04-19-000078/PSY/04/1/04.1744.007.02/01 został sporządzony w sposób prawidłowy. W konsekwencji, dokonane przez Komisję konkursową rozstrzygnięcie konkursu ofert - jest prawidłowe.

Zakończone postępowanie konkursowe prowadzone było w celu zawarcia maksymalnie dwóch umów, o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie świadczenia terapii uzależnienia i współuzależnienia od alkoholu na obszarze powiatu żarskiego. Zamawiający określił obszar kontraktowania - jako obszar powiatu żarskiego. Podmioty lecznicze, które zostały wybrane do zawarcia umowy z Zamawiającym, zaoferowały realizację usług medycznych w ramach poradni działających na obszarze kontraktowania. Organ zwraca uwagę, że wskazana w ogłoszeniu postępowania liczba

umów (2 umowy), ma charakter liczby maksymalnej, co oznacza, że w tym postępowaniu Komisja konkursowa nie mogła dokonać wyboru więcej niż 2 ofert. Postępowanie w formie konkursu ofert, jest postępowaniem opartym na zasadzie konkurencji. Ustalenie wyniku tego konkurowania w postaci rankingu - klasyfikacji wartościującej poszczególne oferty, oznacza, że ostatecznie Komisja dokonuje wyboru, poczynwszy od pierwszej pozycji w rankingu, aż do wyczerpania wartości zamówienia, przy czym nie więcej jednak niż 2 oferty. W zakończonym postępowaniu konkursowym dwóch pierwszych oferentów w rankingu złożyło oferty, których łączna wartość wyczerpała wartość zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania Oferent wskazał na fakt, iż świadczenia stanowiące przedmiot zakończonego postępowania konkursowego, realizuje w ramach umowy z NFZ - od 2007 r. Należy podkreślić, że doświadczenie oferentów związane z wcześniejszym świadczeniem przedmiotowych usług medycznych - w ramach umowy z Funduszem, oceniane jest przez komisję konkursową w ramach kryterium „ciągłość”. Na podstawie przepisu art. 5 pkt 2a ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych pod pojęciem ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - należy rozumieć organizację udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, zapewniającą kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczającą ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów. Kryterium „ciągłość” zostało wprowadzone przez ustawodawcę w przepisie art. 148 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, jako jedno z kryteriów przyjętych przez ustawodawcę do porównania ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. W ocenie Dyrektora Oddziału, przedmiotowe kryterium zostało prawidłowo zastosowane przez Komisję, która za to kryterium przyznała Oferentowi dodatkowe 5 punktów. Zatem, doświadczenie Oferenta związane z wykonywaniem przedmiotowych usług medycznych w ramach kontraktu z Funduszem, zostało uwzględnione przez Komisję w ramach kryterium „ciągłość”.

Zdaniem Dyrektora Oddziału, dokonana przez Komisję konkursową ocena ofert, została przeprowadzona w zakresie określonym - zgodnie z przepisem art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w oparciu o zasady szczegółowo opisane w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Analiza złożonych ofert, ich ocena oraz przygotowane na jej podstawie rankingi, zdaniem Organu wyraźnie wskazują, że Komisja konkursowa dokonała prawidłowego rozstrzygnięcia przedmiotowego konkursu ofert.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie nr 04-19-000078/PSY/04/1/04.1744.007.02/01, nie naruszyła zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jak również zasady prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji.

Należy podkreślić, że zasada równego traktowania wszystkich świadczeniodawców, przejawia się w stosowaniu takich samych określonych kryteriów oceny ofert, do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu, jak i wymagań, jakie muszą być spełnione przez świadczeniodawców celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Naruszeniem tej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców. Taka sytuacja w badanym postępowaniu nie miała miejsca. W przeprowadzonym konkursie ofert obowiązywały te same wymagania, w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie oferentów i tożsame kryteria ocen. Nie naruszono również zasady jawności warunków wymaganych od świadczeniodawców, ani nie dokonano ich zmian w toku postępowania. Wszelkie dokumenty związane z postępowaniem udostępniane były oferentom na takich samych zasadach. W konsekwencji, zasada równego traktowania oferentów, nie oznacza, że każdy z oferentów powinien otrzymać kontrakt.

W ocenie Dyrektora Oddziału, Komisja konkursowa prawidłowo oceniła i porównała wszystkie oferty, zarówno w zakresie warunków bezwzględnie ocenianych, jak i warunków dodatkowo ocenianych. W konsekwencji, w ramach zakończonego postępowania konkursowego, nie doszło do naruszenia zasad tego postępowania, tj. przepisu prawa, który miałby wpływ na ocenę możliwości zawarcia przez Oferenta - umowy o świadczenie usług medycznych. Zatem, nie doszło również do naruszenia interesu prawnego Oferenta. W tym stanie rzeczy, należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który należy złożyć Dyrektorowi Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Podgórnej 9B, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
p.o. Zastępcy Dyrektora
ds. Ekonomicznych i Finansowych

Daria Kaczmarek

Otrzymują:

1. Grzegorz Mutwil, prowadzący działalność leczniczą w ramach zakładu leczniczego p.n.: NZOZ Ośrodek Terapeutyczny „PROFIL” Grzegorz Mutwil z siedzibą w Żarach przy ul. Bolesława Chrobrego 24/5.
2. NZOZ ANIMA PZPIU Jerzy Szewczuk, Monika Szewczuk - Bogusławska, Marcin Szewczuk spółka jawna z siedzibą w Żarach przy ul. Skarbowej 2.
3. Stanisław Bojkowski, prowadzący działalność leczniczą w ramach zakładu leczniczego p.n.: Ośrodek Terapii GRUNWALD Stanisław Bojkowski z siedzibą w Gubinie przy ul. Grunwaldzkiej 16.
4. A/a.

