

Znak: WOSP-II.422.1.2020
WOSP-II.KS

Zielona Góra, dnia 23 grudnia 2020 r.

Decyzja 3/2020/KO
Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia
z dnia 23 grudnia 2020 roku.

Na podstawie art. 154 ust. 2, 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1398 ze zm.), w związku z art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, po rozpatrzeniu odwołania z dnia 2 grudnia 2020 roku wniesionego przez Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy spółka jawna w Międzyzdrojach, zwaną dalej „Oferentem”, od rozstrzygnięcia postępowania nr 04-20-000175/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, które prowadzone było w trybie konkursu ofert, na zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie: ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny, na obszarze: 0803 - międzyrzecki, 0805 - słubicki, 0807 - sulęciński, 0808 - świebodziński, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia - **uwzględnił odwołanie Oferenta.**

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Nr 112/2020 z dnia 16 października 2020 r. w sprawie ogłoszenia konkursów ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w latach 2020 - 2024, w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Zielonej Górze - działając z upoważnienia Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, ogłosił m.in. postępowanie w trybie konkursu ofert, na zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie: ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny, na obszarze: 0803 - międzyrzecki, 0805 - słubicki, 0807 - sulęciński, 0808 - świebodziński. Postępowanie to prowadzone było pod numerem: 04-20-000175/PSY/04/1/04.9901.400.03/01.

W ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert wskazano, że wartość zamówienia wynosi nie więcej niż 46 119,60 zł, na okres rozliczeniowy od dnia 1 grudnia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., zaś liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogą zostać zawarte po przeprowadzeniu postępowania, określona została na maksymalnie 1 (jedną) umowę. Wskazano również okres obowiązywania umów: od 1 grudnia 2020 r. do 30 czerwca 2024r.

Postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o przepisy:

- 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1398 ze zm.),

- 2) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 295 ze zm.),
- 3) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień (Dz.U. z 2019, poz. 1285 ze zm.),
- 4) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016, poz. 1372 ze zm.),
- 5) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1897),
- 6) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (tj. Dz.U. z 2020r., poz. 320 ze zm.),
- 7) zarządzenia nr 7/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 stycznia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień,
- 8) zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zmianami).

Postępowanie konkursowe prowadziła Komisja konkursowa, która została powołana Zarządzeniem Nr 113/2020 Dyrektora Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Zielonej Górze z dnia 16 października 2020 r. w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia konkursów ofert na zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w latach 2020 - 2024, w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień. Wydając to zarządzenie, Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Zielonej Górze działał z upoważnienia Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

W ramach ogłoszonego postępowania oferty złożyli:

- 1) Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współuzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Międzychodzie przy ul. Zamkowej 1 (oferta nr 04-20-000175/PSY/04/ 1/04.9901.400.03/01/2/0404),
- 2) Fundacja Bona Labor z siedzibą w Świebodzinie przy ul. Wałowej 14c (oferta nr 04-20-000175/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/1/0404).

Obie oferty zostały złożone w terminie, który został wyznaczony przez Zamawiającego.

W części jawnej postępowania konkursowego Komisja konkursowa ustaliła, że obie oferty spełniają warunki bezwzględnie wymagane. W konsekwencji, Komisja nie odrzuciła żadnej ze złożonych ofert.

Zarządzeniem nr 136/2020 Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Zielonej Górze dokonał przesunięcia terminu rozstrzygnięcia postępowania konkursowego, który ustalony został na dzień 26 listopada 2020 roku, jednocześnie Dyrektor LOW

NFZ ustalił nowy okres obowiązywania umowy, tj. od dnia 7 grudnia 2020 roku do 30 czerwca 2024 roku.

Do części niejawnego postępowania konkursowego Komisja zakwalifikowała:

- 1) Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Międzychodzie (oferta nr 04-20-000175/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/2/0404),
- 2) Fundacja Bona Labor z siedzibą w Świebodzinie (oferta nr 04-20-000175/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/1/0404).

W części niejawnego postępowania Komisja konkursowa podjęła decyzję, o nieprzeprowadzaniu negocjacji z oferentami.

W dniu 26 listopada 2020r. Komisja konkursowa dokonała rozstrzygnięcia postępowania konkursowego nr 04-20-000175/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, poprzez dokonanie wyboru oferty nr 04-20-000175/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/1/0404, która została złożona przez Fundację Bona Labor z siedzibą w Świebodzinie. Rozstrzygnięcie postępowania konkursowego zostało prawidłowo ogłoszone przez Komisję konkursową.

Od powyższego rozstrzygnięcia konkursu ofert, w dniu 9 grudnia 2020r. (data wpływu) wniósł odwołanie Oferent - Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Międzychodzie, podnosząc następujące zarzuty (cytując):

- 1) naruszenia przepisów prawa materialnego, tj. art. 134 ust. 1 i 2 u.ś.o.z. oraz art. 146 ust. 1 i 3 u.ś.o.z. w zw. z § 3 pkt 11 rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, poprzez błędną jego wykładnię, a w konsekwencji niewłaściwe zastosowanie przejawiające się w uznaniu, że oferta wybranego do zawarcia umowy podmiotu wykonującego działalność leczniczą, a to: Fundacja Bona Labor ul. Wałowa 14c, 66-200 Świebodzin, spełnia kryteria cenowe oraz niecenowe w stopniu uzasadniającym uzyskanie przez ten podmiot w rankingu ofert wyższej od odwołującej oceny predyskynującej ten podmiot do zawarcia umowy o świadczeniach opieki zdrowotnej, podczas gdy odwołującej przysługuje uprawnienie do szczegółowego zapoznania z uzasadnieniem organu dotyczącym przyjętych kryteriów i ich oceny podmiotu wybranego do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej na tle analizy porównawczej wobec oferty odwołującej,*
- 2) naruszenia przepisów prawa materialnego, tj. art. 134 ust. 1 i 2 u.ś.o.z. w zw. z § 15 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy, poprzez jego błędną wykładnię i w konsekwencji niewłaściwe zastosowanie, to jest niezapewnienie uczestnikom postępowania równego traktowania i prowadzenie postępowania w sposób niegwarantujący uczciwej konkurencji między podmiotami, poprzez niezaproszenie odwołującej do udziału w części niejawnego postępowania – negocjacjach, pomimo że jej oferta nie została odrzucona, tj. potraktowanie odwołującej w odmienny sposób od pozostałych podmiotów biorących udział w postępowaniu.*

W uzasadnieniu odwołania Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Międzychodzie, zwana dalej „Odwołującym się” lub „Oferentem”, ograniczyła się do przedstawienia - ugruntowanego już od wielu lat - orzecznictwa sądów administracyjnych, zgodnie z którym organ kontrolując wynik postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zainicjowany odwołaniem od rozstrzygnięcia konkursu ofert, zobowiązany jest udostępnić stronom wgląd do akt tego postępowania, w tym złożonych ofert, oraz dokonać analizy porównawczej oferty podmiotu odwołującego się w relacji do podmiotu, który został wybrany przez komisję konkursową. Ponadto, w ramach takiej oceny, organ musi nie tylko porównać oceny poszczególnych oferentów, ale również skonfrontować te oceny z samymi ofertami. Uzasadniając zarzut niezapewnienia uczestnikom postępowania równego traktowania i prowadzenie postępowania w sposób niegwarantujący uczciwej konkurencji między podmiotami, Odwołujący się wskazał na niezaprośzenie go do udziału w negocjacjach. W ocenie Odwołującego się, wybór oferentów zapraszanych do negocjacji, nie może być dowolny. Wybór ten musi pozostawać w zgodzie z zasadą równości oraz uczciwej konkurencji. Oferent nie wskazał w uzasadnieniu odwołania, że ma interes prawny w złożeniu tego odwołania. Pomimo nie wskazania interesu prawnego, Organ po przeanalizowaniu treści zarzutów podniesionych w odwołaniu, uznał, że interes prawny Odwołującego może przejawiać się w pozbawieniu go możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. W wyniku naruszenia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Oferent nie może stać się podmiotem stosunku prawnego, którego przedmiotem byłoby prawo do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, w konsekwencji Oferent poniesie szkodę z tego tytułu.

Pismami z dnia 11 grudnia 2020r. strony niniejszego postępowania administracyjnego, tj. Oferent oraz Fundacja Bona Labor z siedzibą w Świebodzinie (oferent wybrany do zawarcia umowy), zostały zawiadomione, o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami sprawy do dnia 16 grudnia 2020r. - w siedzibie Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Zielonej Górze, jak również o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z prawa do zapoznania się z aktami sprawy skorzystała Fundacja Bona Labor z siedzibą w Świebodzinie (jej upoważniony reprezentant).

Po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Oferenta - Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Międzychodzie, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, w imieniu którego postępowanie prowadził Dyrektor Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Zielonej Górze, zwany dalej „Organem” lub „Dyrektorem Oddziału”, zważył, co następuje:

Na podstawie przepisu art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ww. ustawy. Zgodnie z przepisem art. 154 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa Funduszu,

w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu (ust. 1). Odwołanie rozpatrywane jest w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia (ust. 2). Po rozpatrzeniu odwołania Prezes Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Funduszu (ust. 3). Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego (ust. 4). Stronami postępowania, o którym mowa w ust. 1-4, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie, o którym mowa w ust. 1, oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ust. 6). W przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku Prezes Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy (ust. 7).

W wyniku wszczęcia niniejszego postępowania administracyjnego, Organ włączył do akt tego postępowania - pełne akta postępowania konkursowego, które prowadzone było pod nr 04-20-000175/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, w tym m.in. obie złożone oferty, całą korespondencję prowadzoną przez Komisję konkursową z oferentami (wezwania, zawiadomienia, oświadczenia, wyjaśnienia) oraz protokół z przeprowadzonego postępowania konkursowego.

Szczegółowe warunki wymagane od oferentów oraz warunki udzielania świadczeń, objętych przedmiotem postępowania, ustalone zostały w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień oraz w zarządzeniu nr 7/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 stycznia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień. Natomiast kryteria oceny ofert określone zostały w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Przedstawione powyżej dokumenty określają kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców, które miały zastosowanie w zakończonym postępowaniu konkursowym. Dokumenty te zostały wskazane w ogłoszeniu o postępowaniu konkursowym.

Na podstawie przepisu art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,

5) ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Stosownie do treści art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz § 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, oceny ofert dokonywano według następujących kryteriów (w nawiasach podano liczbę punktów możliwą do uzyskania przez oferentów):

I. Jakość:

1. Personel:

- 1.1. Specjalista - w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży lub osoba posiadająca decyzję ministra właściwego do spraw zdrowia o uznaniu dorobku naukowego lub zawodowego za równoważny ze zrealizowaniem programu szkolenia specjalizacyjnego w tej dziedzinie, zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia (Dz.U. z 2019 r. poz. 786), lub osoba z co najmniej 2-letnim udokumentowanym doświadczeniem pracy środowiskowej z dziećmi i młodzieżą - równoważnik co najmniej 1 etatu: (10 punktów).
- 1.2. Specjalista - w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży lub osoba posiadająca decyzję ministra właściwego do spraw zdrowia o uznaniu dorobku naukowego lub zawodowego za równoważny ze zrealizowaniem programu szkolenia specjalizacyjnego w tej dziedzinie, zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia - równoważnik co najmniej 1 etatu, oraz osoba z co najmniej 2-letnim udokumentowanym doświadczeniem pracy środowiskowej z dziećmi i młodzieżą - równoważnik co najmniej 1 etatu: (20 punktów).
- 1.3. Specjalista - w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży lub osoba posiadająca decyzję ministra właściwego do spraw zdrowia o uznaniu dorobku naukowego lub zawodowego za równoważny ze zrealizowaniem programu szkolenia specjalizacyjnego w tej dziedzinie, zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia - równoważnik co najmniej 1 etatu, lub osoba posiadająca certyfikat potwierdzający nadanie kwalifikacji rynkowej "Prowadzenie terapii środowiskowej dzieci i młodzieży" włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, o którym mowa w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz.U. z 2018 r. poz. 2153, z późn. zm.) - równoważnik co najmniej 0,5 etatu: (20 punktów).
- 1.4. Specjalista - w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży lub osoba posiadająca decyzję ministra właściwego do spraw zdrowia o uznaniu dorobku naukowego lub zawodowego za równoważny ze zrealizowaniem programu szkolenia specjalizacyjnego w tej dziedzinie, zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia - równoważnik co najmniej 1 etatu, oraz osoba posiadająca certyfikat potwierdzający nadanie kwalifikacji rynkowej "Prowadzenie terapii środowiskowej dzieci i młodzieży" włączonej do Zintegrowanego

Systemu Kwalifikacji, o którym mowa w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji - równoważnik co najmniej 0,5 etatu: (25 punktów)

- żadne z powyższych (0 punktów).

Jedna odpowiedź do wyboru.

1.5. Psycholog - kliniczny lub specjalista psychologii klinicznej - równoważnik co najmniej 1 etatu: (10 punktów).

1.6. Psycholog - w trakcie specjalizacji w dziedzinie psychologii klinicznej lub psycholog z udokumentowanym co najmniej 2-letnim doświadczeniem w pracy klinicznej z dziećmi i młodzieżą - równoważnik co najmniej 1 etatu: (5 punktów).

- żadne z powyższych (0 punktów).

Jedna odpowiedź do wyboru.

2. Monitorowanie procesu psychoterapii

2.1. Supervizja psychoterapii:

- tak (7 punktów);

- nie (0 punktów).

II. Dostępność:

1. Dostępność do świadczeń:

1.1. PSY_54 Realizacja przez oferenta w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, co najmniej 20% wizyt, porad domowych lub środowiskowych w stosunku do liczby wszystkich świadczeń wykonanych w zakresie przedmiotu postępowania Ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny:

- tak (15 punktów);

- nie (0 punktów).

III. Kompleksowość:

Pozostałe warunki.

1.1 Oferent realizuje umowę w zakresie przedmiotu postępowania świadczenia psychiatryczne ambulatoryjne dla dzieci i młodzieży lub świadczenia psychiatryczne dla dzieci i młodzieży, lub Środowiskowe centrum zdrowia psychicznego dla dzieci i młodzieży - II poziom referencyjny, lub Ośrodek wysokospecjalistycznej całodobowej opieki psychiatrycznej - III poziom referencyjny:

- tak (20 punktów);

- nie (0 punktów).

IV. Cena:

obliczona zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 17 do rozporządzenia w sprawie kryteriów wyboru ofert (maksymalnie 3 punkty). Zgodnie z postanowieniami załącznika nr 17

do rozporządzenia w sprawie kryteriów wyboru ofert:

- podstawą do oceny kryterium ceny jest porównanie ceny oferowanej przez oferenta z ceną oczekiwaną przez Fundusz,
- ceną oczekiwaną przez Fundusz jest cena wynikająca z wartości zamówienia i planowanej liczby świadczeń opieki zdrowotnej w danym rodzaju lub zakresie wskazana przez dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu,
- liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{min} \\ y_c = s \end{cases}$$
$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c - liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

$C_{maks} - 1,1 \times C_{NFZ}$

$C_{min} - 0,9 \times C_{NFZ}$,

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s - maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A - stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B - stosuje się w przypadku gdy $C_{of} > C_{min}$.

Część wspólna:

I. Jakość - wyniki kontroli i inne. Maksymalna suma punktów ujemnych: 14.

1. Udzielanie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie:
 - tak (-1 punktów),
 - nie (0 punktów).
2. Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.
 - tak (-1 punktów),
 - nie (0 punktów).
3. Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.
 - tak (-1 punktów),
 - nie (0 punktów).

4. Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.
 - tak (-1 punktów),
 - nie (0 punktów).
5. Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.
 - tak (-1 punktów),
 - nie (0 punktów).
6. Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nieobjętych umową.
 - tak (-2 punktów),
 - nie (0 punktów).
7. Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.
 - tak (-2 punktów),
 - nie (0 punktów).
8. Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.
 - tak (-1 punktów),
 - nie (0 punktów).
9. Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.
 - tak (-1 punktów),
 - nie (0 punktów).
10. Nieprzekazanie w terminie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty.
 - tak (-1,5 punktów),
 - nie (0 punktów).
11. Nieprzekazanie w terminie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym:
 - tak (-1,5 punktów),
 - nie (0 punktów).

II. Jakość - pozostałe warunki. Maksymalna suma punktów: 6.

1. Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku:
 - tak (3 punkty),
 - nie (0 punktów).
2. Zewnętrzna ocena - systemy zarządzania - certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością:

- tak (1,5 punktów),
 - nie (0 punktów).
3. Zewnętrzna ocena - systemy zarządzania - certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji:
- tak (1,5 punktów),
 - nie (0 punktów).

III. Dostępność. Maksymalna suma punktów: 7.

1. Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych:
 - tak (2 punkty),
 - nie (0 punktów).
 2. Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu:
 - tak (2 punkty),
 - nie (0 punktów).
 3. Czas pracy poradni w tygodniu - powyżej 24 godzin do 36 godzin włącznie. (1 punkt).
 4. Czas pracy poradni w tygodniu - powyżej 36 godzin do 48 godzin włącznie: (2 punkty).
 5. Czas pracy poradni w tygodniu - powyżej 48 godzin: (3 punkty).
- Żadna z powyższych odpowiedzi.(0 punktów)

Jedna odpowiedź do wyboru.

IV. Ciągłość. Maksymalna suma punktów: 5.

1. W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od:
 - 5 lat (2 punkty),
 - 10 lat (4 punkty),
 - żadne z powyższych (0 punktów).
2. W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie:
 - tak (1 punkt),
 - nie (0 punktów).

V. Inne. Maksymalna suma punktów: 2.

1. Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.:
 - tak (2 punkty),
 - nie (0 punktów).

2. Brak ważnej pozytywnej opinii o celowości inwestycji albo brak ważnej pozytywnej opinii w sprawie protestu - dotyczy podmiotu leczniczego, jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 29 czerwca 2016 r. lub innej inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania:
- tak (-8 punkt),
 - nie (0 punktów),
 - nie dotyczy (0 punktów).

Za kryteria pozacenowe oferent maksymalnie mógł uzyskać 97 punktów i 3 punkty za kryterium cena.

W orzecznictwie sądów administracyjnych trafnie podkreśla się, że zarówno postępowanie w formie konkursu ofert, jak i postępowanie w trybie rokowań, jest postępowaniem opartym na zasadzie konkurencji, co oznacza, że o ograniczoną ilość dóbr może się ubiegać nieograniczona liczba świadczeniodawców. Ustalenie wyniku tego konkurowania w postaci rankingu, tj. klasyfikacji wartościującej poszczególne oferty, stanowi porównanie ofert świadczeniodawców, biorących udział w postępowaniu.

W oparciu o opisane powyżej kryteria cenowe i pozacenowe, Komisja konkursowa dokonała indywidualnej oceny każdej z ofert złożonych w ramach postępowania konkursowego.

Fundacja Bona Labor z siedzibą w Świebodzinie:

Kryterium jakość - maksymalna suma punktów 48; oferent uzyskał 3 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi na pytanie: *świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.*

Kryterium kompleksowość - maksymalna suma punktów: 20; oferent nie uzyskał żadnych punktów.

Kryterium dostępność - maksymalna suma punktów: 22; oferent uzyskał 5 punktów, w tym 3 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi na pytanie: *czas pracy poradni w tygodniu - powyżej 48 godzin* oraz 2 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi na pytanie: *odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.*

Kryterium ciągłość - maksymalna suma punktów: 5; oferent nie uzyskał żadnych punktów.

Kryterium inne - maksymalna suma punktów: 2 oraz ujemna liczba punktów - 8; oferent uzyskał (minus) - 8 punktów, za udzielenie pozytywnej odpowiedzi na pytanie: *brak ważnej pozytywnej opinii o celowości inwestycji albo brak ważnej pozytywnej opinii w sprawie protestu - dotyczy podmiotu leczniczego, jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 29 czerwca 2016 r. lub innej inwestycji wszczętej po tym dniu,*

przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania.

Kryterium cena - maksymalna suma punktów: 3; oferent uzyskał 1,587 punktu, bowiem zaproponował w ofercie cenę o 0,58% niższą od ceny, która została wskazana przez Zamawiającego - jako cena oczekiwana.

**Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współuzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy
spółka jawna z siedzibą w Międzychodzie:**

Kryterium jakość - maksymalna suma punktów 48; oferent nie uzyskał żadnych punktów.

Kryterium kompleksowość - maksymalna suma punktów: 20; oferent nie uzyskał żadnych punktów.

Kryterium dostępność - maksymalna suma punktów: 22; oferent uzyskał 5 punktów, w tym 3 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi na pytanie: *czas pracy poradni w tygodniu - powyżej 48 godzin* oraz 2 punkty za udzielenie pozytywnej odpowiedzi na pytanie: *odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu*.

Kryterium ciągłość - maksymalna suma punktów: 5; oferent nie uzyskał żadnych punktów.

Kryterium inne - maksymalna suma punktów: 2 oraz ujemna liczba punktów - 8; oferent uzyskał (minus) - 8 punktów, za udzielenie pozytywnej odpowiedzi na pytanie: *brak ważnej pozytywnej opinii o celowości inwestycji albo brak ważnej pozytywnej opinii w sprawie protestu - dotyczy podmiotu leczniczego, jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 29 czerwca 2016 r. lub innej inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania.*

Kryterium cena - maksymalna suma punktów: 3; oferent uzyskał 3 punkty, bowiem zaproponował w ofercie cenę o 10% niższą od ceny, która została wskazana przez Zamawiającego - jako cena oczekiwana.

Zdaniem Organu, Komisja konkursowa dokonała prawidłowej oceny każdej z ofert, w oparciu o kryteria cenowe i pozacenowe. Należy podkreślić, iż po dokonaniu szczegółowej analizy ofert złożonych w postępowaniu nr 04-20-000175/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, ranking otwarcia przedstawiał się następująco:

NAZWA OFERENTA	KRYTERIA						ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW OCENY
	Jakość	Kompleksowość	Dostępność	Ciągłość	Inne	Cena	

Fundacja Bona Labor	3,00	0,00	5,00	0,00	-8,00	1,587	1,587
Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy spółka jawna	0,00	0,00	5,00	0,00	-8,00	3,00	0,00

Rozpatrując odwołanie wniesione przez Oferenta - Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy spółka jawna, Organ dokonał szczegółowej kontroli obu ofert, które zostały złożone w ramach zakończonego postępowania konkursowego, w zakresie obejmującym warunki dodatkowo oceniane (kryteria cenowe i pozacenowe). Wyniki kontroli ofert zostały skonfrontowane przez Organ, z oceną dokonaną przez Komisję konkursową. Zdaniem Organu, Komisja konkursowa dokonała prawidłowej oceny każdej z obu ofert, w zakresie obejmującym warunki dodatkowo oceniane (kryteria cenowe i pozacenowe). W tym stanie rzeczy, ranking otwarcia postępowania konkursowego został prawidłowo sporządzony przez Komisję konkursową.

W punkcie 1 zarzutów odwołania pełnomocnik Odwołującego wskazał na *naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 134 ust. 1 i 2 u.ś.o.z. oraz art. 146 ust. 1 i 3 u.ś.o.z. w zw. z § 3 pkt 11 rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, poprzez błędną jego wykładnię, a w konsekwencji niewłaściwe zastosowanie przejawiające się w uznaniu, że oferta wybranego do zawarcia umowy podmiotu wykonującego działalność leczniczą, a to: Fundacja Bona Labor ul. Wałowa 14c, 66-200 Świebodzin, spełnia kryteria cenowe oraz niecenowe w stopniu uzasadniającym uzyskanie przez ten podmiot w rankingu ofert wyższej od odwołującej oceny predyskynującej ten podmiot do zawarcia umowy o świadczeniach opieki zdrowotnej, podczas gdy odwołującej przysługuje uprawnienie do szczegółowego zapoznania z uzasadnieniem organu dotyczącym przyjętych kryteriów i ich oceny podmiotu wybranego do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej na tle analizy porównawczej wobec oferty odwołującej.*

W ocenie Organu zarzut ten należy uznać za nieuzasadniony, bowiem w ramach niniejszego postępowania administracyjnego Organ dokonał szczegółowej kontroli obu ofert, które zostały złożone w ramach zakończonego postępowania konkursowego, w zakresie obejmującym warunki dodatkowo oceniane (kryteria cenowe i pozacenowe), a wyniki tej kontroli jednoznacznie wskazują, że Komisja konkursowa dokonała prawidłowej oceny ofert w zakresie obejmującym warunki dodatkowo oceniane (kryterialne). Na marginesie należy wskazać, że Komisja konkursowa nie mogła naruszyć - wskazanego przez pełnomocnika Odwołującego – przepisu art. 146 ust. 3 u.ś.o.z., bowiem dotyczy on opracowywania szczegółowych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które to działania są realizowane przed ogłoszeniem postępowań konkursowych i co oczywiste, nie leżą w kompetencji komisji konkursowej. Ponadto, Komisja konkursowa nie mogła również naruszyć - wskazanego przez pełnomocnika Odwołującego - przepisu § 3 pkt 11 rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, bowiem pkt 11

dotyczy warunków kryterialnych opieki paliatywnej i hospicyjnej, które to świadczenia nie były przedmiotem zakończonego postępowania konkursowego. Komisja - co najwyżej - mogłaby naruszyć przepis § 3 pkt 4 w/w rozporządzenia, który dotyczy warunków kryterialnych opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień, niemniej jednak przepis ten nie został naruszony przez Komisję konkursową, co Organ wyjaśnił powyżej.

W części niejawnej postępowania konkursowego Komisja nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia do przeprowadzenia negocjacji.

Zgodnie z przepisem art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych *komisja w części niejawnej konkursu ofert **może** przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:*

1/ liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz

2/ ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.

Z zacytowanego powyżej przepisu jednoznacznie wynika, że przeprowadzenie negocjacji jest prawem, a nie obowiązkiem komisji konkursowej. Dokonując ogłoszenia postępowania konkursowego, Zamawiający wskazał cenę oczekiwaną w kwocie 10,35 zł. Analiza obu ofert jednoznacznie wskazuje, że:

- Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy spółka jawna - zaproponowała cenę w kwocie 9,30 zł / za punkt rozliczeniowy, co oznacza, że jest to cena o 10% niższa od ceny oczekiwanej,
- Fundacja Bona Labor - zaproponowała cenę w kwocie 10,29 zł / za punkt rozliczeniowy, co oznacza, że jest to cena o 0,58% niższa od ceny oczekiwanej.

Należy podkreślić, że za kryterium „cena” każdy z oferentów mógł uzyskać maksymalnie 3 punkty, przy czym za wskazanie w ofercie ceny oczekiwanej (10,35 zł) oferent mógł uzyskać 1,5 punktu, a za obniżenie ceny o 10 % w stosunku do ceny oczekiwanej - kolejne 1,5 punktu. Dalsze obniżanie ceny, tj. ponad 10% w stosunku do ceny oczekiwanej, nie mogło już skutkować uzyskaniem kolejnych punktów w ramach kryterium „cena”. Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy spółka jawna - zaproponowała w ofercie cenę w kwocie 9,30 zł / za punkt rozliczeniowy, co oznacza, że jest to cena o 10% niższa od ceny oczekiwanej. W konsekwencji, Oferent ten otrzymał od Komisji konkursowej maksymalną liczbę punktów w ramach kryterium „cena”, tj. 3 punkty. Natomiast, Fundacja Bona Labor zaproponowała w ofercie cenę w kwocie 10,29 zł / za punkt rozliczeniowy, co oznacza, że jest to cena o 0,58% niższa od ceny oczekiwanej. W konsekwencji, Oferent ten nie otrzymał od Komisji konkursowej maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium „cena”, bowiem obniżył cenę jedynie o 0,58%; Oferent ten otrzymał z tego tytułu 1,587 punktu (1,5 punktu zaproponowanie ceny oczekiwanej i 0,587 punktu za obniżenie ceny o 0,58% w stosunku do ceny oczekiwanej). Zakładając hipotetycznie, że Komisja konkursowa skorzystałaby ze swojego uprawnienia i przeprowadziłaby negocjacje z oboma oferentami, to:

- Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy spółka jawna - dokonując dalszego obniżenia ceny, tj. ponad zaproponowane już w ofercie 10%, nie mogłoby już uzyskać żadnych dalszych punktów w ramach kryterium „cena”, bowiem za to kryterium oferent mógł uzyskać maksymalnie 3 punkty;

- Fundacja Bona Labor - mogłaby dokonać dalszego obniżenia ceny, tj. ponad zaproponowane już w ofercie 0,58%, w takim przypadku Oferent ten w ramach negocjacji mógłby jeszcze uzyskać 1,413 punktu, za obniżenie ceny do stawki 9,30 zł (stawka obniżona o 10% w stosunku do ceny oczekiwanej).

W konsekwencji, ewentualne przeprowadzenie negocjacji, w tym dalsze obniżenie ceny za punkt rozliczeniowy, mogłoby zmienić jedynie punktację Fundacji Bona Labor, która mogłaby jeszcze uzyskać dodatkowe 1,413 punktu - w ramach kryterium „cena”. Zatem, fakt nieskorzystania przez Komisję konkursową z uprawnienia do przeprowadzenia negocjacji z oferentami, w żaden sposób nie wpłynął i nie mógł wpłynąć na ranking końcowy postępowania konkursowego nr 04-20-000175/PSY/04/1/04.9901.400.03/01. W sytuacji ewentualnego przeprowadzenia negocjacji, Odwołujący się nie mógł już uzyskać żadnych dodatkowych punktów - w ramach kryterium „cena”, bowiem uzyskał już maksymalne 3 punkty za obniżenie ceny o 10% w stosunku do ceny oczekiwanej. Zatem, za bezpodstawny należy uznać zarzut Odwołującego się, w postaci niezapewnienia uczestnikom postępowania równego traktowania i prowadzenia postępowania, w sposób niegwarantujący uczciwej konkurencji. Komisja konkursowa nie jest ustawowo zobowiązana do przeprowadzania negocjacji w każdym postępowaniu. Fakt nieprzeprowadzenia negocjacji w zakończonym postępowaniu konkursowy, nie miał wpływu na ranking końcowy tego postępowania. W wyniku ewentualnego przeprowadzenia takich negocjacji, nie uległaby zmianie punktacja Odwołującego się.

Ranking końcowy postępowania nr 04-20-000175/PSY/04/1/04. 9901.400.03/01, przedstawiał się następująco:

NAZWA OFERENTA	KRYTERIA						ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW OCENY
	Jakość	Kompleksowość	Dostępność	Ciągłość	Inne	Cena	
Fundacja Bona Labor	3,00	0,00	5,00	0,00	-8,00	1,587	1,587
Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współuzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy spółka jawna	0,00	0,00	5,00	0,00	-8,00	3,00	0,00

Organ dokonał również kontroli, w zakresie spełnienia przez każdego z oferentów - warunków bezwzględnie wymaganych. W załączniku nr 8 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień, wskazano warunki bezwzględnie wymagane, jakie musi spełniać świadczeniodawca realizujący świadczenia gwarantowane z zakresu: ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny. **W ocenie Organu, Fundacja Bona Labor z siedzibą w Świebodzinie nie spełniła warunku wymaganego - w zakresie personelu.**

Warunki wymagane w zakresie personelu:

W skład zespołu terapeutycznego wchodzi co najmniej:

- 1) psycholog posiadający co najmniej 2 lata doświadczenia w pracy z dziećmi i młodzieżą w placówkach działających w ramach systemu zdrowia, oświaty, pomocy społecznej, systemu wspierania rodziny lub pieczy zastępczej – równoważnik co najmniej 1 etatu;
- 2) specjalista w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży lub osoba posiadająca decyzję ministra właściwego do spraw zdrowia o uznaniu dorobku za równoważny ze zrealizowaniem programu szkolenia specjalizacyjnego w tej dziedzinie, zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia (Dz. U. z 2020 r. poz. 1169 i 1493), lub osoba w trakcie specjalizacji w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży, lub osoba prowadząca psychoterapię lub osoba ubiegająca się o otrzymanie certyfikatu psychoterapeuty – równoważnik co najmniej 2 etatów. Dopuszcza się udzielanie świadczeń przez osobę prowadzącą psychoterapię, która ukończyła podyplomowe szkolenie w zakresie oddziaływań psychoterapeutycznych mających zastosowanie w leczeniu zaburzeń zdrowia, w wymiarze co najmniej 600 godzin;
- 3) terapeuta środowiskowy lub osoba posiadająca certyfikat potwierdzający nadanie kwalifikacji rynkowej „Prowadzenie terapii środowiskowej dzieci i młodzieży” włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, w rozumieniu art. 2 pkt 25 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 226), lub osoba w trakcie szkolenia z terapii środowiskowej dzieci i młodzieży lub osoba z udokumentowanym doświadczeniem pracy środowiskowej z dziećmi i młodzieżą – równoważnik co najmniej 1 etatu.

W ofercie nr 04-20-000175/PSY/04/1/04.9901.400.03/01 Fundacja Bona Labor wskazała następujący personel:

- psycholog, z co najmniej 2 letnim doświadczeniem w pracy z dziećmi i młodzieżą - w wymiarze 1 etatu,
- psycholog, ubiegający się o otrzymanie certyfikatu psychoterapeuty - w wymiarze 1 etatu,
- psycholog, ubiegający się o otrzymanie certyfikatu psychoterapeuty - w wymiarze 1 etatu,
- psycholog, terapeuta środowiskowy - w wymiarze 1 etatu.

Zgodnie z powyższym wykazem Fundacja Bona Labor wskazała wśród personelu, który proponuje Zamawiającemu do wykonywania świadczeń, dwie osoby ubiegające się o otrzymanie certyfikatu psychoterapeuty. Zgodnie z par. 2 pkt 8 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień - osoba ubiegająca się o otrzymanie certyfikatu psychoterapeuty musi m.in. spełniać warunek, w postaci wykonywania pracy pod nadzorem osoby posiadającej certyfikat psychoterapeuty. Zatem, aby wskazane przez Fundację, dwie osoby ubiegające się o otrzymanie certyfikatu psychoterapeuty, mogły wykonywać świadczenia gwarantowane z zakresu: ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny, świadczenia te muszą być realizowane przez te osoby, pod nadzorem osoby posiadającej certyfikat psychoterapeuty. W ofercie nr 04-20-000175/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/1/0404 Fundacja Bona Labor nie wskazała osoby posiadającej certyfikat psychoterapeuty, która miałaby prowadzić nadzór, nad realizacją świadczeń przez wskazane w ofercie dwie osoby, ubiegające się o otrzymanie certyfikatu psychoterapeuty. Komisja konkursowa dokonując sprawdzenia tego bezwzględnie wymaganego warunku, przyjęła, że nadzór ten będzie realizowany

przez zewnętrznego superwizora psychoterapii, który został wskazany w ofercie przez Fundację. Zdaniem Organu, stanowisko Komisji konkursowej jest nieprawidłowe. Wprawdzie, superwizor posiada certyfikat psychoterapeuty, niemniej jednak do oferty nr 04-20-000175/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/1/0404 Fundacja Bona Labor załączyła oświadczenie złożone przez zewnętrznego superwizora z dnia 30 października 2020r., zgodnie z którym, cyt.: *oświadczam, że Fundacja Bona Labor, działająca pod adresem ul. Wałowa 14c 66-200 Świebodzin, zadeklarowała wolę korzystania z prowadzonych przeze mnie systematycznych superwizji pracy terapeutycznej - w trybie grupowym*. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, superwizor ma prowadzić jedynie systematyczne superwizje pracy terapeutycznej - w trybie grupowym. Z przedmiotowego oświadczenia nie wynika, aby Fundacja Bona Labor zaproponowała superwizorowi, wykonywanie jakichkolwiek innych usług na rzecz Fundacji.

W uzasadnieniu wyroku z dnia 25 maja 2017r., który został wydany w sprawie pod sygn. akt: II GSK 2345/15, Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że w konkursie o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej konkurują ze sobą nie oferenci, lecz złożone przez nich oferty, których treść wyznaczają wyłącznie zawarte w nich dane, a więc dokumenty i złożone przez świadczeniodawcę oświadczenia. W konsekwencji, przeprowadzana w części jawnej konkursu ocena ofert dokonuje się wyłącznie w oparciu o wszystkie zawarte w nich dane, niepodlegające późniejszemu uzupełnieniu czy korekcie (z zastrzeżeniem art. 142 ust. 6 ustawy).

W świetle zacytowanego stanowiska Naczelnego Sądu Administracyjnego, należy wskazać, że oferta składana przez świadczeniodawcę (oferenta), stanowi jego oświadczenie woli, którego przedmiotem jest propozycja warunków, na jakich oferent jest gotów realizować usługi medyczne w ramach umowy z Zamawiającym. Zatem ocena oferty, przeprowadzana w części jawnej konkursu, dokonywana jest wyłącznie w oparciu o wszystkie zawarte w niej dane, niepodlegające późniejszemu uzupełnieniu czy korekcie (z zastrzeżeniem art. 142 ust. 6 ustawy). W konsekwencji, oferent po upływie terminu składania ofert, jest związany treścią oferty i nie może już jej zmienić. Teza ta znajduje również swoje potwierdzenie w świetle postanowień § 18 ust. 4 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zgodnie z którym po upływie terminu składania ofert oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania.

Brak zgłoszenia w ofercie nadzoru nad niecertyfikowanymi psychoterapeutami, oznacza, że Fundacja Bona Labor nie zaproponował Zamawiającemu, że świadczenia realizowane przez te osoby, będą nadzorowane przez certyfikowanego psychoterapeutę. Na marginesie należy również podkreślić, że po upływie terminu do składania ofert, oferent nie może już skutecznie uzupełnić swojej oferty, w tym poprzez wskazanie certyfikowanego terapeuty. Komisja konkursowa dokonuje oceny spełnienia warunków bezwzględnie wymaganych, wyłącznie w granicach złożonej oferty, która nie podlega już późniejszym modyfikacją. W tym stanie rzeczy Organ stwierdza, że nie wskazanie przez Fundację Bona Labor, osoby posiadającej certyfikat psychoterapeuty, która miałaby prowadzić nadzór, nad realizacją świadczeń przez niecertyfikowanych psychoterapeutów, oznacza, że **oferta nr 04-20-000175/PSY/04/1/04.9901. 400. 03/01/1/0404 nie spełnia bezwzględnie wymaganego warunku, wskazanego w par. 2 pkt 8 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień.**

Zgodnie z przepisem art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych *odrzuca się ofertę, jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2.*

Przepis art. 149 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wymienia enumeratywnie przypadki (przyczyny) odrzucenia oferty. Przepis ten skonstruowany jest w ten sposób, że wystąpienie którejkolwiek z tych przyczyn powoduje konieczność (przymus) odrzucenia oferty, bez możliwości podjęcia przez komisję innej decyzji.

Zdaniem Organu, Komisja konkursowa zobowiązana była odrzucić ofertę nr 04-20-000175/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/1/0404, która została złożona przez Fundację Bona Labor z siedzibą w Świebodzinie, w części jawnej postępowania konkursowego. Oferta ta powinna zostać odrzucona na podstawie przepisu art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Komisja konkursowa naruszyła ten przepis, wskutek nie odrzucenia przedmiotowej oferty w części jawnej postępowania.

Zgodnie z przepisem art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych *świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 tej ustawy. (1.) Przepis art. 152 ust. 1 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych kreuje nie tylko uprawnienia świadczeniodawców do wnoszenia środków odwoławczych, ale także określa niezbędne przesłanki determinujące wynik postępowań odwoławczych jak i wynik sądowoadministracyjnej kontroli. Dla uznania skuteczności wniesionych środków odwoławczych konieczne jest bowiem najpierw pozytywne ustalenie, że w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej zostały naruszone zasady tegoż postępowania, po czym ustalenie, że naruszenie to spowodowało uszczerbek w interesie prawnym strony. (2.) Obowiązkiem organu, w ramach procedury uruchamianej wskutek wniesienia odwołania, o którym mowa w art. 154 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych jest weryfikacja w postępowaniu administracyjnym, czy we wcześniejszej nieadministracyjnej fazie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie doznał uszczerbku interes prawny podmiotu powołującego się na naruszenie zasad postępowania. Zakres kontroli jest zatem związany ściśle z pojęciem uszczerbku interesu prawnego, powstałego w wyniku naruszenia przepisów prawa. (3.) Przepis art. 152 ust. 1 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wprowadza dodatkową przesłankę uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowania, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes*

świadczeniodawcy. [teza wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2011 r., wydanego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt: II GSK 474/10].

Celem postępowania, o którym mowa w art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), jest weryfikacja rozstrzygnięcia konkursu pod kątem ewentualnego naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania konkursowego, które mogło skutkować naruszeniem interesu prawnego odwołującego się. Do uszczerbku w interesie prawnym odwołującego się, wyznaczającego zakres kontroli administracyjnej rozstrzygnięcia konkursowego, może dojść wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy, a posiadanie interesu prawnego związane jest z oceną, czy naruszenie określonych zasad postępowania powoduje to, że oferent pozbawiony jest możliwości zawarcia umowy. [teza wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., wydanego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt: II GSK 1803/15].

W ocenie Organu, nieodrzućenie przez Komisję konkursową - w części jawnej postępowania konkursowego - oferty nr 04-20-000175/PSY/04/1/04.9901.400.03/01/1/0404, która została złożona przez Fundację Bona Labor z siedzibą w Świebodzinie, stanowi naruszenie przepisu art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, poprzez jego niezastosowanie. W konsekwencji, Komisja konkursowa prowadząc dalej postępowanie z udziałem Fundacji Bona Labor oraz dokonując wyboru oferty złożonej przez tego oferenta, tym samym pozbawiła Odwołującego się możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zatem, w niniejszej sprawie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się - Centrum Wsparcia i Terapii Uzależnień i Współuzależnienia Iwona Jackowska i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Międzychodzie.

Stosownie do treści przepisu art. 155 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych *umowa o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest nieważna, jeżeli zawarto ją z oferentem, którego oferta podlegała odrzuceniu z przyczyn wskazanych w art. 149 ust. 1 pkt 1 i 3-8, lub zawarto ją w wyniku postępowania, które zostało unieważnione.*

Organ dokonując ustalenia, w postaci naruszenia interesu prawnego Odwołującego się, co nastąpiło wskutek nieodrzućenia przez Komisję konkursową oferty złożonej przez Fundację Bona Labor, zobowiązany jest do uwzględnienia odwołania.

Zgodnie z przepisem art. 155 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych **niniejsza decyzja jest ostateczna**, a oferentom przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego.

Na podstawie przepisu art. 155 ust. 7 w/w ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który

złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku Prezes Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

W ogłoszeniu postępowania nr 04-20-000175/PSY/04/1/04.9901.400.03/01 Zamawiający wskazał, że w wyniku przeprowadzenia tego postępowania zostanie zawarta maksymalnie 1 (jedna) umowa o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. W konsekwencji, w wyniku uwzględnienia odwołania Zamawiający ponownie przeprowadzi postępowanie konkursowe, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie: ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny, na obszarze: 0803 - międzyszecki, 0805 - słubicki, 0807 - sulęciński, 0808 – świebodziński.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp., za pośrednictwem Dyrektora Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Podgórnej 9B (działającego z upoważnienia Prezesa narodowego Funduszu Zdrowia), w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 200,00 zł i powinien zostać uiszczony w formie gotówki w kasie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. lub w formie przelewu na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. Na zasadach określonych w przepisach art. 239 do art. 242 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz.U. z 2017 r., poz. 1369 ze zm.) strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych, a ponadto, na zasadach określonych w przepisach art. 243 do art. 262 wskazanej powyżej ustawy strona może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Otrzymują:

1. Radca prawny Arkadiusz Jóźwik, ul. Radziwiłłowska 9/4, 31-026 Kraków.
2. Fundacja Bona Labor z siedzibą w Świebodzinie przy ul. Wałowej 14c.
3. A/a.

Z poważaniem

Dyrektor

Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Piotr Bromber

(podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym)

